

**ЧЕТИРИДЕСЕТ И ТРЕТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
КОМИСИЯ ПО ВЗАИМОДЕЙСТВИЕТО С
НЕПРАВИТЕЛСТВЕНИТЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ЖАЛБИТЕ НА
ГРАЖДАНИТЕ**

ОБЩЕСТВЕН СЪВЕТ

ПРОТОКОЛ № 3

На 11 май 2016 година, от 10.00 часа в зала 142, в сградата на Народното събрание, на пл. „Княз Александър 1”, се проведе редовно заседание на Обществения съвет към Комисията по взаимодействието с неправителствените организации и жалбите на гражданите при следния **обявен**

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на Предложение за провеждане на национален референдум, № ПГ-516-00-21, внесено от Инициативен комитет в Народното събрание на 08 февруари 2016 г.
2. Обсъждане присъствието на заседанията на Обществения съвет.
3. Обсъждане на промяна в Правилника на Обществения съвет и възможност за неприсъствено вземане на решения, когато не е имало кворум на заседание.
4. Разни.

Заседанието беше открито и ръководено от председателя на Обществения съвет Любен Панов.

Списъкът на присъствалите членове на Обществения съвет е приложен към протокола.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Откривам заседанието на Обществения съвет към Комисията за взаимодействието с неправителствените организации и жалбите на гражданите.

Предлагам да обсъдим дневния ред и да започнем дискусиата по първа точка с надеждата, че докато дойде време за вземане на решения ще имаме кворум.

Днес имаме да обсъдим четири точки:

Точка първа – Обсъждане на Предложение за провеждане на национален референдум, № ПГ-516-00-21, внесен от Инициативен комитет в Народното събрание на 08.02.2016 г.

Точка втора - Обсъждане присъствието на членовете на Обществения съвет на неговите заседания.

Целта тук е, да обсъдим как работи Общественият съвет, как да осигурим присъствие на повече хора в заседанията на Обществения съвет.

Трета точка - Обсъждане на промяна в Правилника на Обществения съвет и възможност за неприсъствено вземане на решения, когато не е имало кворум на заседанието.

Целта е да обсъдим евентуална промяна в Правилника на Обществения съвет и възможността да се вземат и неприсъствено решения, т.е. в случаите когато нямаме кворум да вземем присъствено решение.

Точка четвърта – Разни.

Постъпи предложение от Сдружение „Тук-там“ и Асоциация на българските училища в чужбина за разглеждане в тази точка от дневния ред на декларация на Обществения съвет относно наложеното вето от Президента на Република България върху текстовете от ЗИД на Избирателния кодекс, която Общественият съвет да гласува.

Предлагам в точка четвърта от дневния ред да обсъдим направеното предложение.

Има ли други предложения?

Няма.

Приема се, с направеното допълнение в точка четвърта от дневния ред.

Започваме с обсъждане на **ТОЧКА ПЪРВА** от дневния ред – **Обсъждане на Предложение за провеждане на национален референдум, № ПГ-516-00-21, внесено от Инициативен комитет в Народното събрание на 08 февруари 2016 г.**

Имате ли някакви въпроси, коментари, предложения по тази точка. Всъщност от нас се очаква да подкрепим или не провеждането на референдум.

Има думата Мария Тенчева.

Г-ЖА МАРИЯ ТЕНЧЕВА – главен експертен сътрудник към КВНОЖГ:

Референдумът, след проверката, се оказва с необходимия брой подписи и съгласно закона, Народното събрание е длъжно да вземе решение за провеждане на този референдум. Предлагам становището на Общественият съвет да бъде в смисъл на това, дали вие подкрепяте провеждането на референдум с тези въпроси или не.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Въпроси, коментари по темата с референдума?

Имате думата.

Г-ЖА ГАЛЯ МАРИНОВА – заместващ член на Обществения съвет, директор на ИРИОН:

Смятам, че не е наша работа да навлизаме точно във въпросите един по един, но принципно сме коментирали в групата с останалите представители и категорично подкрепяме да се проведе референдум с тези въпроси. Това, което мога да кажа е, че хората останаха разочаровани от някои предишни действия върху насрочването на референдуми, затова няма да се спирам на

въпросите един по един, макар че има смисъл да се обсъждат един по един, но като цяло ще кажа, че не само аз, но и цялата ни област на компетентност, групата от НПО подкрепяме да се проведе този референдум.

Г-ЖА ИЛИЯНА НИКОЛОВА – член на Обществения съвет, председател на Фондация „Работилница за граждански инициативи“:

Аз бих искала да поставя въпроса, ние всъщност точно по какво ще вземем мнение и какво ще бъде нашето мнение. Ако е по това какви са въпросите за референдума, ние на практика при условие, че има 700 000 или 500 000 подписа, няма какво да коментираме. От тази гледна точка това е единият въпрос.

Другият въпрос е ако имаме Закон за референдум, т.е. ако имаме и прието от Парламента провеждане на този референдум, пак не разбирам какво всъщност можем да кажем, против ли сме или сме за.

От тази гледна точка не виждам причина да обсъждаме този въпрос.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Единственото, което можем да добавим е принципното съгласие, че трябва да се проведе референдум, защото това е изискване по закона, защото има гражданска инициатива и над 670 000 човека са подписали, от които да кажем 570 000 са потвърдени, действителни подписи. По закон 400 000 човека, ако подкрепят една инициатива, Парламентът е длъжен да свика провеждането на референдум. Така че на практика аз не виждам друго решение, освен решение за подкрепа. Това е според мен, което може да се добави. Ако сте съгласни принципно да изразим становище кога да бъде проведен този референдум, тъй като по това имаше дебат наскоро, имаше предложение за промяна в Избирателния кодекс и т.н.

Г-Н ПЕТКО КЕНАНОВ – заместващ член на Обществения съвет, председател на Национална пациентска организация „Конфедерация за защита на здравето“:

За мен лично и за нашата организация всеки демократичен опит е едно добро начало, защото виждаме как партийната система в България започва да цикли, започва да става партократична. Затова трябва да има референдуми и то по-често и за по-незначителни или значителни въпроси. Това е демокрацията.

Освен всичко друго сега казаха, че президентът щял да каже кога точно ще се проведе, как ще бъде. Има си закон затова. Трябва законите, добри или лоши, да се изпълняват, да не се чудим как да ги заобикаляме. Това е за нас работа. След като има закон нека да го изпълним. Защо трябва да търсим подкрепа, да търсим други институции да ни свършат работата? Аз не виждам тези основания защо ги търсим изобщо.

Г-ЖА НОНКА МАТОВА – член на Обществения съвет, председател на „Тракийско дружество „Войвода Руси Славов“:

Бих искала да подкрепя референдума, разбира се. Това е първото, смятам че е логично.

Второ, логично е да бъде успоредно с провежданите президентски избори, за да е по-евтино и без това не сме кой знае колко богата държава. По-добре да се спестят едни пари, които да се пренасочат, ако ще към пациентските организации.

Аз смятам, че след това политическо решение и визия, по-скоро да седнат експертите и да решат въпроса с многомандатния избирателен район в чужбина, като съвсем логично, притесненията разбира се ще отпаднат и гласовете ще се размият, защото гласовете в Турция няма да могат да проследяват реалното количество други гласове, които са в различните части на света и които са обединени в този многомандатен избирателен район. Смятам, че ще има постигнат ефект. Друг е въпросът че тези гласове не трябва да се разпределят към останалите многомандатни избирателни райони, които са в страната.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Само един коментар. Това мисля, че ще мине към последната точка, която е свързана с декларацията на Сдружение „Тук-Там“, която касае точно Избирателния кодекс и ветото на президента.

Други мнения, становища?

Досега това, което се изясни е, че няма да коментираме въпросите, няма да коментираме да се провежда или не, подкрепяме провеждането на референдум. Имаше едно предложение референдумът да се проведе с президентските избори, за да се спестят средства.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕНЧЕВ – заместващ член на Обществения съвет, председател на Сдружение „Тук-Там“:

Аз имам един въпрос към по-юридически компетентните. Един от въпросите в този референдум вече беше гласуван на референдум. Предполагам, че той така или иначе ще отпадне във финалната формулировка от Комисията по правни въпроси, но дали е смислено да обсъдим и да препоръчаме на тази комисия да отпадне, тъй като вече е гласувано.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

За мен не може да препоръчаме отпадането на въпроси, защото това, че е имало референдум преди известно време не означава, че повече никога няма да има референдум по дадена тема. Така че предлагам да не навлизаме в юридически спорове с Комисията по правните въпроси.

Вече имаме кворум и можем да преминем към гласуване.

Г-Н НАЙДЕН МОСКОВ – заместващ член на Обществения съвет, председател на Българска асоциация на пенсионерите:

Сега се запознавам с тези точки. Ние имаме предложение за по-елегантно изменение на броят на народните представители.

Г-ЖА МАРИЯ ТЕНЧЕВА:

Това не може изобщо да подлежи на коментар в смисъл такъв, че това е въпросът, под който са се подписали 600 000 човека.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Връщам се отново към гласуването.

Предлагам да вземем решение за излизане на Обществения със становище по Предложението за национален референдум, № ПГ-516-00-21, в следния смисъл:

1. Подкрепяме провеждането на национален референдум с въпросите, както са посочени.

2. Предлагаме националният референдум да се проведе заедно с президентските избори, както е по закон.

Има ли някакви коментари по формулировката на решението?

Няма.

Който е за, моля да гласува.

Гласували „за” – 11, против – няма, въздържали се – 1.

Решението за излизане със становище на Общественния съвет се приема.

Преминаваме към ТОЧКА ВТОРА от дневния ред - Обсъждане присъствието на членовете на Общественния съвет на неговите заседания.

Как да засилим присъствието на членовете на Общественния съвет на заседания?

Може, ако искате тази точка да я слеем с точка трета, ако искате отделно да ги разглеждаме.

Давам ви думата за предложения, идеи и коментари.

Само да ви кажа, че в Правилата за работа на Общественния съвет е записано: „Заседанията на Общественният съвет са редовни, ако на тях присъстват най-малко половината от членовете на Общественния съвет или техните заместници. Решенията на Общественният съвет се вземат с обикновено мнозинство”.

Общо взето тази разпоредба означава, че решения се вземат по време на заседания, а заседания не може да има, ако няма кворум. Въпросът е как първо да променим ситуацията с кворума, да стимулираме участието на повече хора и да обсъдим впоследствие дали може да има и неприсъствено участие, включително и за вземане на решения.

Г-Н ПЕТКО КЕНАНОВ:

Смятам, че за да има по-голяма тежест Общественният съвет и за да има повече хора тук, трябва да има още 2 – 3 члена, които засягат пряко комисията, в смисъл че комисията, която приема или отхвърля предложения на Общественния съвет трябва да има резонанс тук в Общественния съвет, защо не приема нещо или защо

го приема, иначе някак си нещата олекват. Ние тук се събираме, даваме предложения и какво става в комисията един Господ знае и защо примерно няма движение напред, пак един Господ знае. Трябва да се казват политическите мотиви, с които се отхвърлят някои решения и всичко това трябва да влезе тук, като чл.23 и чл.24. По тези неща трябва да се помисли, иначе все по-малко хора ще има тук. Правилник как да работим има, обаче какво сме изработили като крайна цел няма.

Г-ЖА МАРИЯ ТЕНЧЕВА:

Аз бих искала да взема думата за няколко разяснения. Първоначалната концепция, когато формирахме правилата за създаване на Обществения съвет, знаете, че беше да се раздели Общественият съвет на области по компетентност, тъй като неправителствените организации са изключително много, работят в различни области, и затова създадохме 22 области на компетентност. Тъй като моето очакване беше за голяма активност от страна на неправителствените организации решихме, че това ще са 22 работни групи, като те ще останат отворени за присъединяване впоследствие и на други организации, които искат да се включат в работата. На самото заседание на Обществения съвет може да присъства всяка организация, но гласувалите са 22-ма, тъй като Обществения съвет се състои от 22 области на компетентност. Наистина, моите очаквания бяха за доста по-сериозна активност и затова създадохме такива правила.

Истината е, че от създаването на Обществения съвет имаме присъединили се не повече от 3 организации впоследствие. Едните, които се присъединиха са Сдружение „Тук-Там“. Ако не се лъжа още една организация от здравеопазването се присъедини и една организация от още една област на компетентност.

След моето запитване по имейл получих становище от някои от организациите, че самите работни групи не контактуват вътре в рамките на групата и по тази причина, те не са активни, макар че аз изпращам информация на абсолютно всички 70 организации, т.е. аз изпращам всеки път до 70 имейла информация за заседанията, както и работните материали.

Също така от госпожа Илиана Николова получихме едно писмо, което бих искала набързо да коментирам. Наистина

принципът на участие е доброволен, въпросът е в това, че комисията създаде възможност през Обществения съвет неправителствените организации да намират своята трибуна.

Аз искам да кажа, че най-регулярно съм изпращала имейли, проверила съм това вчера, извадила съм абсолютно всички общо 32 имейла до вашата организация. Съжалявам, ако не сте ги получавали на личния си имейл, но това е имейлът, който ми е подаден. Има такива членове, като например Ива Таралежкова, която лично ми се обади, за да помоли да изпращам копие до нейния личен имейл, не само до организацията.

Дневният ред е предварителен, няколко дни преди заседанието се подготвя. Няма как да направим годишна програма, тъй като не знаем какви закони предстоят да влезнат за разглеждане и по кои закони бихте искали да имате становище.

Що се отнася до това какво се е свършило до момента и дали нашите заседания са формални, аз бих искала само да кажа, че специално, например група Образование, са работили по предложения за изменени и допълнение по няколко законопроекта. Това беше Законът за училищно и предучилищно образование, Законът за висше образование, Законът за насърчаване на научните изследвания и Законът за развитие на академичния състав, т.е. четири закона. Бих искала Галя Маринова да каже дали са удовлетворени от това, което постигнаха.

Що се отнася до групата на законодателство, застъпничество, публични политики и гражданско общество те работиха по Закона за прякото участие на гражданите, където не постигнаха особени успехи, всъщност освен гласуването на българите в чужбина, друго нищо не беше прието. Работиха по Закона за нормативните актове и смятам, че там постигнаха резултат и по Закона за юридическите лица с нестопанска цел, който още не е влязъл на второ гласуване, но ако се приемат предложенията, които направихме между първо и второ четене смятам, че това също е успех.

Разбира се не можем да очакваме сто процента резултатност, но тези хора, които бяха активни и търсеха контакт с комисията и работиха по законите, смятам че свършиха полезна работа.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Благодаря.

Г-ЖА НОНКА МАТОВА:

Благодаря, господин председател.

Във връзка с току що казаното, аз бих искала да изразя благодарността на ресор „Култура и Културно историческо наследство“ към председателството, както към Вас, така и на първо място и към Мария Тенчева. Смятам, че това е една много активна дейност, която се прави.

Аз, броени пъти, като председател на този ресор, съм отсъствала и то във връзка с излизания в чужбина или пък поради други текущи неотложни работи в нашата структура, които са ме задържали там.

Първото, което е безспорно е, че всеки един от подалите документи има право да присъства тук. Разликата е, че само един има право на глас, но останалите могат да стоят отзад и да го съветват в реално време за какво да се гласува и това е безспорно и никой не може да го отрече.

Второ, все пак комисията работи. Друг е въпросът, че тези от титулярите, които отсъстват повече от еди колко си пъти, принципно три, от четвъртия вече се свиква нов избор. Като не може да присъства, да си подава оставката и да каже: „Аз не мога, да бъде следващия“, но няма доблест. Благодаря.

Г-ЖА ГАЛЯ МАРИНОВА:

Както подсказа и Мария Тенчева действително мога да потвърдя, че в група Образование и наука са свърши много работа, като ние поддържахме връзка, не само с членове на нашите организации или с ръководството на нашата организация, а сме правили и работни срещи по законите, след което сме подавали предложенията официално към Обществения съвет, към комисията, към която сме ние. Искам да изразя специална благодарност на госпожа Бойка Маринска, защото винаги е постъпвала с разбиране и когато едно предложение идва в комисията, наистина след обсъждане в гражданския сектор, и тя е убедена в аргументите, прави това, което е необходимо, за да постъпи то, като предложение от депутат, защото всички ние не можем фактически нищо да внасяме по законите. Вече от там нататък как ще гласуват останалите депутати и как ще бъдат убедени е въпрос, който не

може да бъде гарантиран от един депутат, но дори в това отношение тя беше убедителна за важни неща в законите за висше образование, за насърчаване на научните изследвания, за средното образование и сега се надяваме също на нейната подкрепа и за Закона за развитие на академичния състав, защото има важни предложения, които са постъпили от гражданския сектор. Така че няма спор, че гражданската активност и нашата работа всъщност е основното, имаме пълната подкрепа на комисията, на Мария Тенчева.

Относно присъствията на заседанията. Може би на някои колеги не им е удобен часът на заседанията. Аз не можах точно да разбера каква е причината за неприсъствието на заседанията. Може би трябва да се провеждат в по-късен час, в по-ранен час, все пак хората ходят на работа и може би това е една от причините, по това трябва да се помисли.

Г-ЖА МАРИЯ ТЕНЧЕВА:

Когато титулярът на работната група няма възможност да присъства на заседанието, може да дойде всеки един от заместниците му.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Не искам да продължаваме с някакъв обвинителен тон. Тези, които ги няма и да ги обвиняваме и да не ги обвиняваме, явно има причини, но въпросът е какви мерки от тук нататък ще предложим, за да се включват по-активно.

Проблемът с работните групи, поне аз доколкото разбрах от комуникацията не е, че когато някой не може да присъства да номинира друг, а просто след като е избран един председател, то другите заместници някак са се отдръпнали, защото предполагат, че председателят е поел ангажимент да присъства и когато този човек не уведоми останалите, че няма да присъства на заседания, те не знаят, че може те да присъстват.

Г-ЖА АСЯ ДОБРУДЖАЛИЕВА – заместващ член на Общесвения съвет, председател на Фондация „Подслон за човечеството“:

Бих искала да попитам правен ли е анализ от кои всъщност групи не идват хората, защото на мен ми се струва, че тук присъстват все едни и същи хора. Очевидно има групи, които са активни и присъстват на заседанията на Обществения съвет. Очевидно има групи, за които темите които се обсъждат не представляват интерес или просто, по един или друг начин, са изгубили интерес към участието си. Така че ако е правен такъв анализ е ясно, че има 5 или 7 или 10 групи, които редовно не присъстват. Това означава или първо, че темите наистина не ги касаят или просто, че нямат интерес да участват, може би има и някаква трета причина. Мисълта ми е, че трябва наистина да се анализира, кои групи не работят и да се потърси при тях решение.

Г-ЖА МАРИЯ ТЕНЧЕВА:

Да, аз направих такъв анализ и искам да ви представя един казус, който е интересен. Например, групата Правата на децата. Те не идват на заседание, но поради това, че инициирахме кръгла маса на тема „Насилието върху децата“, в момента има създадена работна група към комисията, в която са включени представители на изпълнителната власт, на различни неправителствени организации и се работи сериозно към промяна на текстове в закони, които касаят насилието върху деца. Те не идват на заседание и защо не идват, аз не мога да кажа, но реално чрез тази работна група, ние вършим работа, която е в техния ресор - правата на децата. В този ресор единствената организация е Национална мрежа за децата.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕНЧЕВ:

Аз ще направя няколко неофициални предложения и едно процедурно предложение. Първо от гледна точка на мотивация защо групите не участват, колежката много правилно каза, че много от представителите вероятно не се чувстват компетентни или нямат интерес към темите, които се разпределят на комисията, така че те нямат и такъв мотив да участват.

Друг проблем, за който колежката тук каза е, че малко е трудно да се следи активно и самоинициативно, не казвам че е невъзможно, но най-вероятно не се прави обратната връзка затова как комисията реагира на предложенията на Обществения съвет,

какво в крайна сметка приема, с какви аргументи отхвърля предложенията на заседанията си и т.н. Не знам дали има процедурен капацитет затова, не искам да ви слагам допълнителна работа, но ако има някакво резюме, което да се търси от членовете на съвета какво е станало в крайна сметка на заседанията на комисията с тези предложения. Ясно, всеки може да си прочете протокола, не отричам, но това е някакъв начин да се създаде допълнителна мотивация.

Трето. Аз не знам в началото по какъв процес точно са подбрани представителите на различните области на компетенции, вероятно сте минали през доста широк кръг, вероятно част от тях не са показали интерес. Например, на мен ми направи впечатление, че от екологичния сектор няма организации, не знам дали сте се свързали с тях. Може би има нужда и от някакъв втори кръг разгласяване на тази инициатива, на възможностите които предлага Общественият съвет, тъй като както казахме сме приели, че това са отворени групи и всеки може да се включва по всяко време, дори не е необходимо председателството или Вие като представител да го правите. По някой имейл може да се комуникира това нещо, сами да потърсят съмишленици и да добавят още организации. Писмено да се наблегне на това нещо.

Също така, искам да предложа да въведем правило за падащ кворум. Вярно, това нарушава представителността на този съвет, но от гледна точка на това, че много от представителите нямат интерес и компетенция по част от въпросите, които се обсъждат. Логично е тези, които имат интерес да присъстват и те да представляват съвета в тези области. Това дава възможност на хора, които са закъснели да се включат в обсъжданията. Вие изпращате две седмици по-рано дневният ред за заседанията, така че всеки може да реагира и да каже: „Ние ще сме възпрепятствани, но тази тема е важна за нас, моля да не се взема решение на това заседание” или да излъчат някакъв следващ представител. Ще има реакция дори при въвеждане на падащ кворум. Аз съм съгласен, че това може би не звучи добре защото представителността пада като няма толкова много членове, но от друга страна представителността на Обществения съвет пада повече, когато не може да се събере и не взема никакви решения и се създава мнение, че той е безсмислен, пасивен, нищо не прави и т.н. Моето предложение е да помислим

на тема падащ кворум на тези заседания с добавката, че ако някой държи от представителите и работните групи да вземе отношение, да го заяви предварително по имейл.

Г-ЖА АСЯ ДОБРУДЖАЛИЕВА:

В този смисъл да добавя нещо. Когато обсъждахме правилникът, коментирахме че след като имаме 7 гласа „за”, дори да имаме 8, 10, 12 присъстващи тогава комисията е взела решение.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Аз изчетох предложенията. Истината е, че ние приехме точно в такъв вид нашия правилник и в комисията беше отхвърлено точно това. Беше предвидена възможност да се провеждат заседания при кворум от 8 присъстващи, като тогава имаше изискване решенията да се вземат с минимум 6 или 7 гласа „за”. Това беше отхвърлено, така че не знам дали има смисъл подобна разпоредба да включваме. Ние можем да помислим за тип падащ кворум, да може да се провеждат заседания, но решенията да бъдат наистина решения в сила, да бъдат подкрепяни впоследствие електронно от поне половината членове или нещо такова, за да не излиза, че 6 човека решават вместо целия Обществен съвет.

Г-Н ПЕТКО КЕНАНОВ:

Понеже става дума за кворум искам да кажа, че моята организация, която представлявам е от 20 организации, от които 7 са с национално покритие. Моят глас ако е един, а не аз да ги запиша всички, за да мога сам да си направя събрание, което ще бъде с кворум какво ще стане.

Вие казахте, че в отдел Здравеопазване е постъпила една организация, но тази организация е мега организация, най-голямата в България и ако именно ние сме се консолидирали и гласа на тези всички организации съм аз, тогава какво ще се случи. Като въпрос го задавам чисто правно.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Ако искате да имате повече от един глас за здравеопазването, мисля че няма как да стане това, независимо колко сте представителите в сферата на здравеопазването. Въпросът е, че

имаме 22 области на компетентност и трябва да има поне 12 представители, за да се проведе заседание, да се вземат решения.

Предлагам да правим предложения в две посоки.

Първо как да активизираме хората да присъстват и второ да обсъдим дали да няма възможност за провеждане на заседания с някаква форма на падащ кворум, все пак да не стигаме дотам двама човека да провеждат заседание, като впоследствие решенията се одобряват обаче от по-голям кръг членове на Обществения съвет онлайн.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕТРОВ – член на Обществения съвет, председател на Асоциация „Съвременни читалища“:

Първо относно падащият кворум. Звучи ми добра идеята, но има една вероятност това да демотивира част от присъстващите да си кажат: „Да, там ще има няколко други“, после ще ни съберат гласовете по електронна поща, иначе принципно ми харесва идеята.

Имам едно предложение за активизиране на участниците, което малко ще ангажира с работа Мария Тенчева. Ние получаваме покана минимум една седмица преди заседанието и с обратен имейл потвърждаваме присъствието си. Ако може тези, които в рамките на 3 дни не потвърдят участието си, по някакъв начин Секретариата да се свърже с тях, с оглед тяхната област на компетентност да бъде представена. Ние всички работим, пътуваме и сме много заети. Аз когато нямам възможност да присъствам се обаждам на Емилия и комуникирам с нея, ако не може търся друг вариант, така че да има представител тази област на компетентност и да има кворум, защото има хора, които пътуват и не им е много приятно да дойдат тук и да не се проведе нищо.

Г-ЖА ЕМИЛИЯ ЛИСИЧКОВА – заместващ член на Обществения съвет, председател на Сдружение „АГОРА - Активни граждански организации“:

По-скоро бих искала да попитам каква е възможността за неприсъствено гласуване. Сега има технологии, които позволяват по някакъв начин комуникации по време на заседания, хора които са от провинцията не могат да присъстват на всяко заседание по обективни причини или пък по лични причини. Дали има някаква такава възможност, която можем да обсъдим. Давам такъв пример,

защото в нашият устав има клауза членове на Управителния съвет неприсъствено да участват във вземането на решения.

Г-ЖА НОНКА МАТОВА:

Първо трябва да се обърне внимание на народните представители върху подаваните законопроекти от обществения съвет. Това е една част от работата на Обществения съвет. От ресор „Култура и културно историческо наследство“ сме подали три законопроекта, от които два са изключително важни за културните организации – Закона за закрила и развитие на културата и второ за включване на културните организации към обществените библиотеки, защото в момента обществените библиотеки в момента са държавна, общинска и читалищна собственост, а културните организации къде са. Ние нямаме обратна връзка.

Второ все пак да има някакъв отзвук, дали в медиите, дали в общественото пространство, за работата на този Обществен съвет и колко той е важен. В момента тук е някаква мъгла, защото не знаят какво се върши и дали има някаква успеваемост или не и си мислят, че по-скоро няма и тук само си говорим.

По отношение на присъствието. Ние вече няколко пъти коментирахме въпроса за падащия кворум. Смятам, че е абсолютно излишно още един път да го подлагаме на коментар, а по-скоро да се въведе някакъв ред, съгласно който, ако председателстващият ресора не даде мандат на следващия официално и не се обяви кой ще присъства с право на глас, при три поредни неприсъствия, да се проведе нов избор, което ще ги активизира, предполагам.

Г-Н НАЙДЕН МОСКОВ:

Искам да кажа, че когато бяха посочени тези представители в Общественият съвет, избрани от групите ние решихме тогава в групата да се редуваме на ротационен принцип. Аз имам една такава забележка. В нашата група ние пенсионерите, пенсионерската организация в целия този Обществен съвет сме само ние и бяхме поставени в групата безпринципно да кажем с летците. Ние пенсионерите имаме представители от всеки бранш и затова апелирам ако може да бъдем обособени, като отделна група за пенсионери – три организации пенсионерски, тогава да бъдем на ротационен принцип, защото нашите интереси не могат да се

защитават от хора, които нямат чувство към нуждите на пенсионерите.

По същия начин бяхме включени в Общественият съвет, ръководен от г-жа Мая Манолова, когато правеше изборителния закон. Колкото пъти сме вземали думата и сме давали предложения, нито един път не са се съобразили с тях и затова сега изборителния закон се ремонтира пак, а той трябва да се реконструира. Не да бъде реформа, а реконструкция, т.е. философията, която е заложена в този закон трябва да се смени.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Темата за изборителния закон ще се обсъжда в точка четвърта.

По отношение на промяната в групите не мисля, че ние можем в момента да вземем такива решения. Това би изисквало промяна на правилата на работа на самата комисия, правилата на работа на Обществения съвет. Тогава във всяка група имаше обсъждане за човешките права, но някъде трябва да се сложи границата колко групи може да има.

Аз мисля, че вие участвате редовно и имате възможност за включване, включително и сега и можете да гласувате от името на цялата група. Така че не сте оцетени по някакъв начин да защитавате позицията и на пенсионерите. Това е лично мнение.

Г-ЖА ИВА ТАРАЛЕЖКОВА – заместник-председател на Обществения съвет, председател на Форум „Гражданско участие“:

Скъпи колеги, тук всички ние сме представители на организации, които сме заявили желание, компетентност и ангажимент за работа в този Обществен съвет. Никой не е дошъл насилно и всеки, който е дошъл е с ясна идея, че ще трябва да отдели от времето си да работи за този Обществен съвет. Надявам се, че и останалите, които не са тук по същия начин са се включили в непростата процедура по кандидатстване подбор и селекция в групи и т.н. Така че, както каза и Любен Панов, в момента не може да се говори за разширяване на групи и създаване на групи, защото това означава, че трябва да се направи нова процедура и още 3 до 5 месеца да не работим.

На мен ми се иска да помислим за нещо друго. Аз лично се включих в този съвет с доста голяма доза скептицизъм и за съжаление, след една година работа, моят скептицизъм все още съществува и въобще не се е разсеял, да не кажа че се задълбочава.

Моите притеснения са по отношение на няколко неща, за които вече и други колеги споменаха. Първо, ние работим реактивно, т.е. когато ни поканят и ни кажат по какво имаме право да изложим позиции. Да помислим можем ли да бъдем проактивни, можем ли ние да инициираме дискусии по законопроекти или проекти на решения, които не само минават през комисията. Мисля, че трябва да помислим по този въпрос и да го дискутираме.

От друга страна – обратна връзка. Едно че няма обратна връзка, другото е че Любен Панов, аз и други колеги, в ролята ни на заместник председатели, ние сме присъствали в комисии на обсъждане на нашите становища и трябва да ви кажа, че реакцията съвсем не работи по отношение на разсейване на моя скептицизъм, който споменах.

В най-добрия случай се изчита становището на Обществения съвет и комисията го приема за информация. Рядко, и то с други усилия и срещи, успяваме да накараме някои депутати да вкарат предложенията, които искаме. Комисията като цяло, ако греша, моля Мария Тенчева да ме поправи, по тези закони не съм чула да каже: „Да, ние приемаме и ще го внесем като наше становище на комисията по тези закони”. Така че тук въпросът е не само за засилване активността, но за засилване на влиянието на Обществения съвет. Какво влияние имаме ние, ако нямаме резултат от тази работа? Ние сме посветили много часове и дни на това дело, да четем и да пишем становища, да присъстваме на заседания, в комисии и т.н. За съжаление обаче резултатите за мен не са окуражаващи.

Относно медийното отразяване. Напълно съм съгласна, че трябва да имаме медийно отразяване, но какво да отразим. Те ще ни питат: „Вие какво направихте” и ние какво ще кажем: „Да, имаме някакви успехи”. Съгласна съм, че имаме някакви малки успехи, но те съвсем не са мотивираци и тук идва и въпросът, че затова може би част от представителите не идват. На мен ми се иска наистина да помислим, дали сега или в една писмена дискусия, по какъв начин ние да засилим влиянието на този Обществен съвет. Можем ли

наистина да бъдем проактивни, ние да предлагаме. Ето сега по Избирателният кодекс задължително трябва да се произнесем, да имаме становище.

От друга страна какво означава това. Разпределят ни да направим становище за гражданска инициатива. Какво можем да направим ние, освен да я подкрепим. Тя е минала по закона. Можем ли ние да направим нещо друго, освен да подкрепим тази гражданска инициатива. След като отиде в Комисията по правни въпроси, те там не знаеха какво да правят с нея, да не говорим, че не знаеха името на нашия Обществен съвет. Така че просто трябва да помислим как ние правим дневния ред на този Обществен съвет.

Съгласна съм, че не можем да направим работен план, защото не се знае до края на годината кой какво ще гледа, но ние трябва да имаме някакъв наш план и някакъв наш дневен ред и да си правим анализ и отчет на резултатите. Тогава можем вече да отидем и в медиите, да отидем и при другите представители и да кажем: „Важно е, вижте ние тук успяхме”.

Аз съм за падащ кворум, за евентуална възможност за съгласуване по имейл, за изпращане на писмени становища на тези, които не могат да дойдат. Пак казвам, другаде е проблема. Проблемът е в мотивацията и в резултатите от нашата работа.

Г-Н ПЕТКО КЕНАНОВ:

По отношение на тази проактивност. Ние като организация това го направихме. Обиколихме 28 областни градове. Казвахме навсякъде, че искаме Закон за пациента и сега, когато ние наистина имаме проактивност какво получаваме отсреща. Това нещо трябва да стигне до знанието на медиите, че Народното събрание е глухо за нас. Затова става дума.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕНЧЕВ:

Аз само ще обобщя за една минута до тук какво се предложи.

Според мен доста смислено беше предложението на госпожа Матова, не след три поредни пъти, но поне веднъж на половин година да се преразглежда представителството в работните групи и може би председателството да се свърже с тях и да ги помоли да преразгледат избора си, защото се получават проблеми.

Напълно подкрепям присъствието и гласуването по Скайп, мисля че това, едва ли не, е задължително.

Подкрепям и гласуването постфактум, онлайн, като падащият кворум да остане необвързващ с решения, но да позволява провеждането на заседания, защото стана дума, че доста хора пътуват, в нашата група сме двама, от които никой не е в София и също се налага да пътуваме.

Напълно подкрепям всичко казано от Ива Таралежкова. Въпросът е до колко зависи от нас да накараме комисията да се съобрази с нашите предложения. Можем ли поне да им предложим по същество да разглеждат всичко, с което излизаме или да го приемат и да го внасят или да го отказват аргументирано и вие да присъствате на това заседание и да има обратна връзка към нас, защото ако се приема само за информация и то редовно, това наистина е безсмислено. Благодаря.

Г-ЖА ИЛИЯНА НИКОЛОВА – член на Обществения съвет, председател на Фондация „Работилница за граждански инициативи“:

Няколко неща искам да кажа по принцип, защото ми се струва, че са важни и те са по-скоро като продължение на това, което каза Ива Таралежкова.

Аз мисля, че присъствието на хората тук в тази комисия се определя от смисъла, който те намират в това свое участие и мисля, че там е проблемът. Губи се смисъла на участието в Обществения съвет. Това, което аз за себе си говоря, като представител на Фондация Работилница за граждански инициативи, не виждам визията за функциите на този Обществен съвет, защото ние, както каза Ива Таралежкова, реактивно получаваме някакви неща, но ние нямаме план какво искаме да постигнем.

Аз съм член на този Обществен съвет и бях на онази публична дискусия, която се проведе преди второто четене, във времето за предложения за промени в Закона за юридическите лица с нестопанска цел. Там аз лично чух едно предложение, което ни беше изчетено в момента. Как очаквате някакви хора, та макар и членове на тази комисия да имат мнение по въпроса, да могат да реагират? Също така искам да кажа, че от тази гледна точка, ние би трябвало да имаме някакво съгласувано разбиране, какво искаме да

постигнем. Искаме ли да получаваме обратна връзка за нашите предложения, искаме ли по някакъв начин да работим с някакви други комисии, така че да може неща, които са важни за неправителствените организации наистина да получават решения.

Аз мога да дам три примера. Има един Закон за доброволчеството, който е замразен отдавна. Има един Закон за юридическите лица с нестопанска цел, който между двете четения се превърна в някаква бутафория. Има Изборен кодекс, който изобщо няма да го споменавам. От тази гледна точка ми се струва изключително важно това да направим. Така ще има мотивация членовете на съвета да участват. Това по отношение на чисто стратегическите неща.

От друга страна може би за да подобрим работата си, в рамките на някакво време, разбира се не искам да вмениявам допълнителна задача на някакви хора, но можем да получаваме обобщен протокол или по някакъв начин да разбираме какво се случва, какви решения са взети, тогава когато някой не е бил. И едно нещо, което е чисто практическо. Може би културата на комуникация, някак да подобрим вътре. Да имаме ясното разбиране и съгласие, че говорим по темата, по която обсъждаме, а не неща, които по някаква причина ни вълнуват, защото мен ме вълнуват страшно много неща, но не е тук мястото и от тази гледна точка наистина ми се вижда добре да имаме съгласието и правилото, че се изказваме само по темата, която обсъждаме.

По отношение на решенията мисля, че едната възможност е да има гласуване след проведените заседания за тези, които не са били. Това с използването на Скайп ми се вижда супер сложно. Възможно е, но то трябва по някакъв начин да промени правилника. Според мен по-простият вариант е да даваме възможност да се гласува в някакво определено време – два или три дни след заседание на комисията по някакви решения. Мисля, че това е най-разумният вариант, който можем да предложим.

Може би трябва да помислим и заедно да създадем дневен ред на комисията, т.е. важните въпроси гражданските организации, които могат да търсят решаване на тези въпроси в хода на работата.

Г-Н НАЙДЕН МОСКОВ:

Аз искам да добавя нещо. Аз напълно съм съгласен с това, което каза Ива Таралежкова. Просто трябва да се повиши авторитета на решенията на Обществения съвет пред комисията, иначе Общественият съвет се превръща в една говорилня, без последствия.

По отношение на референдума. За референдума трябва да се добави и нещо друго, не го виждам тук. Решенията на референдума, това са решения на суверена и те трябва да бъдат на по-високо ниво, отколкото народните представители. Те трябва да се съобразяват с решението.

Имам чувството, че на нас ни се предоставя възможност да даваме предложения, които обаче след това отиват в кашонен носител, т.е. няма резултат от нашите предложения. Затова трябва да се иска от г-жа Маринска да бъдат представени нашите предложения и за резултатите да получаваме обратна връзка.

Г-ЖА МАРИЯ ТЕНЧЕВА:

Приемам забележката по отношение на обратната връзка и ще си направя труда да върна една година назад работата на Обществения съвет и ще ви изпратя обратната връзка, анализ на това, което е свършено.

Г-Н ХРИСТО ХРИСТОВ –заместващ член на Обществения съвет, председател на Сдружение „МИГ-София“:

Аз напълно подкрепям предложението за скайп връзката, само че трябва да помислим малко върху това нещо. Представете си, че сме направили конферентна връзка с 10 души. Тези 10 души вече са записани като участници. На този етап представяте ли си, че кворумът ни е 12 души. Тук спокойно могат да бъдат само 2 души. Всеки ще предпочете скайп. Хубавото при използването на скайп е, че действително този човек, който не може да присъства, всеки има мобилно приложение андроид на телефона си, който може автоматично веднага да се свърже с нас. За такива случаи съм съгласен изцяло да изслушваме хората, но когато е имал желанието да присъства и нещо се е случило. На такива хора, да можем да направим такава връзка, но да разчитам аз, че постоянно през Скайп ще ми е много по-лесно да си върша работата, пускам през

телефона и започвам да говоря на всички. Това ми се струва малко неумажително.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Благодаря.

Аз ще се опитам да обобщя направените предложения в три категории.

Първата категория е как да повишим активността на участващите хора в съвета.

Втората категория е как да повишим ефективността на самия съвет.

Третата категория е да обсъдим въпроса с кворума и гласуването.

По отношение на активността, аз мисля, че Георги Петров направи много добро предложение. **Като се изпрати покана за заседание на Обществения съвет да се иска потвърждение в 3-дневен срок и тези, които не са потвърдили, по някакъв начин комисията да се свърже с тях и да иска изрично потвърждение кой от участниците в групата ще присъства на заседанието.**

Всъщност наистина ефективността е може би една от причините хората да не участват в заседания, но не във всички сфери е така, защото имаме няколко сфери, в които никога не сме имали човек, който да присъства, за да види какво се случва и да разбере колко е неефективна системата. Нямаме направено предложение от тези сфери, за да се каже: „То не беше прието, не работи Общественият съвет”. Аз получих информация, че от сферата икономическо развитие никой не участвал досега. От сферата „Правата на децата“ също е отбелязано, че никой от тях не е участвал. Аз лично си спомням, че веднъж присъстваше техен представител, но като мрежа на над 100 организации съм убеден, че ако им се обадим и им кажем, че е добре да номинират някой от техните членове, който да присъства на заседание, бихме осигурили и от там участие. Сфера „Права на жените и равнопоставеност на половете“ - никога не е участвал техен представител, въпреки че имаме на едно заседание специално обсъждане на тема, свързана със Закона за домашното насилие. Допълнително, аз лично поканих тях и други организации от тази сфера, и те не дойдоха, но изпратиха писмено становище, което аз да прочета от тяхно име.

Така че мисля, че там също е една сфера, където може да се опитаме нещо да направим. Сфера „Международни и европейски въпроси и политики“ - имаме веднъж участие, като те не са потвърдили и сега, че искат да продължат да участват.

Така че, **вариантът е в някои от тези сфери или да се осъществи директна връзка с организациите, които са заявили желание и да помислим дали в такива сфери да не се публикува нова обява за набиране на допълнителни членове на работните групи**, а вече това дали официалният представител ще се сменя или не след определен брой отсъствия, според мен не е толкова важно, защото ако присъства и заместник, дори и да не е официален представител, той пак има право на глас от името на съответната група. Така че няма смисъл да караме хората да се събират наново да избират титуляр. Така или иначе, ако дойде заместникът, а не представителят, той може да гласува. Така че това е по отношение на активността.

По отношение на ефективността на работата на Обществения съвет и връзката с Комисията. **Трябва да имаме обратната връзка какво се случва с нашите предложения в Комисията или в други комисии.** Това е много важно за нас.

Второто нещо е да **обсъдим с председателя на комисията и въобще с председателството на комисията по какъв начин се разглеждат нашите становища в комисията. Дали се подкрепят и нищо не следва след това или се подкрепят и комисията предприема някакви действия?**

Третото предложение беше да помислим за годишен план. Да **обсъдим какви са мерките, които са важни за нас, като Обществен съвет, които искаме да поставим проактивно пред Комисията и пред Народното събрание.**

По отношение на кворума и гласуването. Аз помислих как можем да разрешим този въпрос – двама присъстват, 10 примерно са онлайн. Според мен можем да заложим **някакъв минимален кворум, под който не може да се провежда заседанието, например 8 члена. При наличие на 8 члена може да се провежда заседание, като може над тези 8 члена да се включват и онлайн част от членовете. Ако няма повече от 12 човека – 8 члена и онлайн включили се членове, решенията да се прегласуват електронно след това. Това са предложенията.**

Бележки по предложенията?

Г-Н ГЕОРГИ ПЕТРОВ:

Има неработещи групи, които системно не се появяват. Може би трябва да бъдат поканени всички тези представители на разговор, да се обсъди работата на цялата им област на компетентност. Ако дойдат двама или трима представители, можем да приложим правилника при подадена оставка или чрез някакъв протокол.

Г-ЖА МАРИЯ ТЕНЧЕВА:

Тези работни групи са с много малко членове. На практика има необходимост от разширяване на работните групи.

Г-ЖА ИЛИЯНА НИКОЛОВА:

Аз смятам, че трябва да се публикува в интернет списъка на участниците в работните групи, списък на организациите, в коя сфера работят.

Г-ЖА ИВА ТАРАЛЕЖКОВА:

Във връзка с предложението на Мария Тенчева, която каза че ще направи анализ и обратна връзка. Това всъщност е един анализ на резултатите от нашата работа. Възможно ли е на базата на този анализ да поискаме среща не само с госпожа Бойка Маринска, а може би и с председатели на други комисии, с госпожа Цачева и да кажем: „Ето, ние работим една година, предложили сме това и това, резултатите са такива, дайте да видим как да работим от тук нататък. Смятате ли, да ни приемерте насериозно или просто сме „брошка на ревера” да се каже, че има гражданско участие и че има някаква прозрачност и консултации”.

Според мен трябва да се проведе някаква среща и някакъв диалог и тази обратна връзка би била добра база. Да се направи анализ на едногодишната работа на Общественият съвет и от тук нататък какво ще правим. Това може да се използва и за медийна разгласа. Да, можем да кажем пред медиите, че сме свършили нещо, но никой не ни е обърнал внимание, защото в крайна сметка вината не е в нас. Трябва да помислим и за такава стратегия.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Предлагам сега да обсъдим трите предложения и да решим кое приемаме, кое ще запишем, като промяна в правилата на Обществения съвет, какви ще бъдат препоръките към комисията и към нашите членове.

1. По отношение на прозвъняването от комисията, т.е. изпраща се дневен ред, 3-дневен срок за потвърждение, ако не се потвърди комисията се свързва с непотвърдилите, за да се изясни ще присъстват или не.

Съгласни ли сте с това предложение.

Който е за, моля да гласува.

Гласували „за” – 12, против – няма, въздържали се – няма.

Приема се.

2. Другото предложение беше да се публикува в интернет списък на участниците в работните групи, сфера, списък на организациите – без контактите.

Който е за, моля да гласува.

Гласували „за” – 11, против – няма, въздържали се – 1.

Приема се.

Предложение да пуснем съобщение в неактивните сфери да се набират нови кандидатури за членове.

Да помолим комисията да се свърже с тези, които не са потвърдили. Имаше осъществена комуникация и някои от работните групи потвърдиха своите ангажименти. Също така има 4 – 5 сфери, от които няма потвърждение за участие в Обществения съвет.

Предлагам да вземем решение комисията да се свърже с тези 4 или 5 сфери и да разбере дали тези хора ще продължат да участват или не. В сферите, в които нямаме потвърждение от никой за участие, за тях да се обяви ново набиране на кандидатури. Може би трябва да помислим потвърждението да е условно – ако не присъстват след потвърждението в поредните 3 – 4 заседания вече да обяви нов конкурс за набиране на кандидатури.

Искам отново да поясня. До всички 78 организации бяха изпратени имейли. От 17 или 18 сфери се получи обратно потвърждение, от 5 сфери няма такова потвърждение.

3. Предложението е с тези сфери да се свърже комисията и ако в някоя от тези 5 сфери никой няма ангажимент към по-нататъшно участие в тези сфери да се обяви нов конкурс за набиране на кандидатури.

Който е за, моля да гласува.

Гласували „за” – 12, против – няма, въздържали се – няма.

Приема се.

Г-Н НАЙДЕН МОСКОВ:

Аз имам молба да излезем ние пенсионерите от тази група и на мястото на тези, които не са посещавали да се обособи една група от сферата на пенсионерите.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Това го обсъждахме преди малко.

Г-ЖА МАРИЯ ТЕНЧЕВА:

Това е много сложна процедура. Не намирам смисъл, при положение, че вие имате възможност да сте тук, да гласувате, да сте активни, да давате предложения.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Вие, всеки път когато присъствате на заседанието имате възможност да гласувате. Предлагам да не усложняваме този въпрос.

Подлагам на гласуване предложението за обратна връзка, какво се случва с решенията на комисията, да получаваме информация за взетите от нас решения регулярно. На всяко заседание на Обществения съвет да получаваме информация какво се е случило преди това.

Който е за, моля да гласува.

Гласували „за” – 12, против – няма, въздържали се – няма.

Приема се.

Г-Н НАЙДЕН МОСКОВ:

В дневният ред на заседанието да фигурира една такава точка – какъв е резултата от нашите предложения.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

На всяко заседание на Обществения съвет да има такава точка.

Следващото предложение беше да приемем годишен план, да посочим приоритети, които искаме да бъдат обсъдени в Обществения съвет.

Третото предложение беше да направим преглед на дейността за едногодишния период и да инициираме срещи с г-жа Цеца Цачева, с председатели на други важни според нас комисии, заедно с председателя на Комисията за взаимодействие с неправителствените организации и жалбите на гражданите и да обсъдим какви мерки от тук нататък може да предприеме Обществения съвет и как нашите цели могат да се реализират. Да има преглед какво сме свършили, да има план какво искаме да свършим и да инициираме среща, дискусия под надслов „Една година Обществен съвет“.

Г-Н ПЕТКО КЕНАНОВ: Аз смятам, че е по-добре да имаме приоритети, за мен план е нещо неизпълнимо.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Приемам корекцията – да бъде приоритети, а не план. Като Обществен съвет трябва да имаме общи приоритети. Това е предложението.

Който е за, моля да гласува.

Гласували „за” – 12, против – няма, въздържали се – няма.

Приема се.

Г-ЖА НОНКА МАТОВА:

Във връзка с приоритетите смятам, че е най-правилно да се пуснат циркулярни писма и всеки един от колегите от 22 ресора да заяви интерес къде и какво би искал да направи, което е в ресора на друг. Например, аз съм председател на ресор „Култура и културно историческо наследство“, но имам интерес към Закона за юридическите лица с нестопанска цел, в който липсва цяла втора

половина на националните организации. Едни 10 млн. лева, увеличаващи се от година на година се разпределят на 50 организации, за които се казва че са национални. Как ще са национални, след като по силата на закона, всички са равнопоставени, защото имат една и съща регистрация.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Това е добро предложение. Ще помислим за някакъв механизъм и ще направим предложение.

Преминаваме към ТОЧКА ТРЕТА от дневния ред - Промяната в Правилата на Обществения съвет. Ако отворите на чл.18 от правилата ще видите как се провеждат заседанията и гласуването. Има четири алинеи. „Заседанията са редовни, ако на тях присъстват най-малко половината от членовете на Обществения съвет или техните заместници. Решенията се вземат с обикновено мнозинство”. Комбинацията на тези две алинеи означава, че ако няма заседание няма решение, съответно не може да имаме становища.

Аз предлагам да добавим нова ал. 5 в която да опишем случая, ако няма кворум да може да се провежда заседание, но взетите решения трябва да се потвърдят в някакъв срок след това онлайн от поне половината от членовете.

„(5). При липса на кворум по ал.1 Обществения съвет може да провежда заседания ако присъстват поне 8 члена. Взетите решения да се подкрепят електронно от поне половината от членовете на Обществения съвет, за да бъдат представени, като официални решения на съвета”.

Може да се добави още една алинея за неприсъствено участие в заседанието.

Имате ли коментари по текстът на чл.18.

Г-Н ВЛАДИМИР ТОМОВ - гост, представител на Национална пациентска организация „Конфедерация защита на здравето“:

Тъй като виждам, че имате някакво желание да се постигне по-активно участие в Съвета, аз смятам че тези мерки, които бяха вече

гласувани би следвало да доведат до това, че на заседанията да има достатъчен кворум. Ако искаме онлайн или по друг начин да включваме членове, които не могат да присъстват, ние трябва да имаме тук специализирано оборудване, което виждам, че в момента изобщо отсъства. В следващият момент едва ли би могло да бъде осигурено. Така, че това намаляване на задължително присъстващите членове до голяма степен ще обезличи работата на съвета. По-добре да остане бройката и да се потърси начинът, за който вече гласувахме – за активно участие и от друга страна да се помисли дали действително може да бъде предоставено някакво подходящо оборудване. Това е една компютърна конфигурация с голям екран и т.н. и тогава би могло действително да се мине към такъв вид участие в Обществения съвет.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Само един коментар на това, което казахте. Ние всъщност се съгласихме да не коментираме участие онлайн в заседанията, но това което коментираме и което няма никаква техническа причина да не се случи и много лесно става е, че ако все пак няма 12 човека, след голяма дискусия, по имейл с включване на всички, общо взето на 50 човека участници в дискусията, отново имаме минимума, за да проведем заседание.

Предложението всъщност е да може да се провежда заседание при присъствие на 8 члена, но след заседанието взетите решения от тези 8 човека трябва да бъдат потвърдени от поне половината от членовете. Това не е технически проблем и също така надявам се не намалява и ролята, имиджа на самия Обществен съвет като институция.

Ако няма други предложения поставям на гласуване така направеното предложение за промяна в Правилата за работа на Обществения съвет – в чл.18 да се добави нова ал.5 със следния текст:

„(5) При липса на кворум по ал.1 Общественият съвет може да провежда заседание ако присъстват 8 от неговите членове. За да бъдат легитимни взетите решения, те трябва да бъдат подкрепени по електронен път най-малко от още 4 члена на Обществения съвет.

Който е съгласен с така предложения текст, моля да гласува.

**Гласували „за“ – 11, „против“ – няма, „въздържали се“ – 1.
Приема се.**

Преминаваме към ТОЧКА ЧЕТВЪРТА от дневния ред – Обсъждане на предложение за становище, направено от г-н Георги Пенчев – председател на Сдружение „Тук-там“ и Асоциация на българските училища в чужбина, относно наложеното вето от Президента на Р България върху текстовете от ЗИД на Избирателния кодекс.

Предлагам Георги Пенчев, да представи тяхното становище.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕНЧЕВ:

Уважаеми колеги, ще се постарая да бъда кратък, тъй като доста напреднахме с времето.

В момента знаете, че мина през пленарна зала Законопроект за изменение и допълнение на Изборния кодекс, който получи доста противоречива оценка и публични реакции. Ние, като представители на работната група „Политики на българите в чужбина“ смятаме, че това не може да се подмине от Обществения съвет. Най-малкото тук сме се събрали хора, които са активни граждани, опитват се да променят нещо и смятаме, че трябва да помогнем също на активните граждани, които се борят за правата си на гласуване, което е основното гражданско право.

Искам първо да ви обърна внимание, че този законопроект се прие по доста спорен начин, много набързо, преди ваканцията, без консултации. Аз бих изразил недоумение, че не е разпределен към тази комисия, тъй като това според мен е очевидно, че трябва да се случи, което разбира се буди съмнения, че приемането му е резултат не на някакво спазване на принципите на демокрацията и стремеж към подобряване на изборния процес.

Също така искам да обърна внимание, че парламентарни групи и депутати, които нееднократно са заявявали ангажимент към приобщаване на българите в чужбина, към политическия и социално икономическия живот в България, буквално абдикират и бламират собствената си позиция чрез гласуването си за този кодекс.

В много кратък срок, след приемането, се инициира от активни граждани и наши колеги една петиция, която успя да събере 6 000 подписа и да се внесе до Парламента. Знаете, че това предизвика промени и финалният вариант на закона, който се прие беше малко по-добър, но не достатъчно.

Съвсем накратко искам да ви обърна внимание какво организациите на българите в чужбина смятат, че не е „ок“ с този закон. Най-вече това е изрично затрудненото откриване на секции. Знаете, че в чужбина е много по-трудно, отколкото тук да се гласува. Някъде разстоянията са огромни. Вместо ние да мотивираме хората да се приобщят и да се ангажират с България и това да ги остави свързани с България, да създаде у тях стремеж да се върнат, да имат някакъв мотив да участват и да се интересуват, ние правим точно обратното, което според мен е напълно недопустимо. Особено валидно е това в последния вид на закона за държавите извън Европейския съюз, където е едно доста изкуствено ограничение за над 1 млн. жители, специално в САЩ и Австралия оставя изключително хора, които са гласували на последните избори без реално практическо право на глас, защото става за тях нереално скъпо и неудобно да изпълнят това гражданско задължение, още повече, че този Изборен кодекс дискутира гласуването да стане задължително, а не просто право и същевременно затруднява гласуващите да изпълнят това свое задължение, което е най-малкото неуместно.

Тук с колегите от Асоциацията на българските училища сме ви предложили една декларация, с която смятаме, че Общественият съвет трябва да се ангажира, да подкрепи ветото, което внесе администрацията на Президента и да препоръча на народните представители да се върне положението, което беше в предишния Изборен кодекс. Приложил съм доста графики, но за съжаление времето доста намаля, искаше ми се да минем през тях. Ако ги разгледате, те съвсем недвусмислено доказват, че всъщност последните правила са постигнали точно обратен ефект на това, от което вносителите на законопроекта се притесняват, т.е. нараснал е вота на икономически и политически активните граждани в Западна Европа и в Америка за сметка на вота в Турция, който е намалял. Тук отделно от въпроса, че смятам лично аз за нередно да се разграничават българските граждани на базата на това къде живеят,

дали са в Турция, дали са в Западна Европа, дори аргументите с които вносителите излизат бяха оборени нееднократно публично през цялото време. Много е важно да ангажираме българите в чужбина с политическия процес, това е начин да ги върнем обратно и в България и най-малкото, като участници в българския живот и във визията за българското общество.

Аргументите, които се използваха и като резултати от предишния кодекс и като това, че цената била много по-висока, също от графиките може да видите, че това не е вярно. Цената на избирателя е същата.

Тук, госпожа Матова спомена и район в чужбина. За съжаление ветото не засяга отпадането на това нещо от Изборния кодекс. Не знам дали в момента ние можем да изразим позиция по него, но сме го включили с колегите и декларацията като изразена позиция, че по този начин се постига точно това, което се изисква от вносителите.

В заключение искам просто да ви кажа, че наистина ние тук сме се събрали хора, които са активни, хора които искат да променят нещо към по-добро. Целият смисъл на този Обществен съвет е да се опитваме да влияем на политическия процес и на политиката, да има повече представителност.

Призовавам ви най-искрено да подадем ръка на също така активните граждани зад граница, които се борят за своето изборно право.

Благодаря.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Имате ли всички предложеният текст на декларацията?

Имате я.

Имате ли някакви коментари по текста?

Г-ЖА ИВА ТАРАЛЕЖКОВА:

Напълно съм съгласна. Аз, както казах и преди, смятам че Изборният кодекс е нещо, което трябва да се променя с широко обществено обсъждане. Пак казвам, подкрепям напълно декларацията, но какво става с българите в България. За мен тук има притеснителни неща, свързани със задължителното гласуване и със заличаването от списъка за гласуване, в случай че не си

гласувал два пъти, т.е. какво се случва с това. Ако питаме един депутат, няма да ни каже какво точно са приели, т.е. това трябва да се върне обратно и аз не знам, как точно да го напишем като становище, но не само този въпрос е свързан с гласуването в чужбина. Въпросът е свързан с гласуването в България и въобще за всичко това трябва да се направи едно много широко обществено обсъждане преди да се тръгне към тези огромни и множество промени.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕНЧЕВ:

Само, ако може да отговоря, защо не сме включили това в декларацията. Ние сме се стремили, първо, като работна група да се фокусираме само в областта ни на компетенция. Отделно, и за съжаление ще го кажа, много народни представители казаха публично: „Ние гласувахме това за задължителното гласуване, но така и така ще падне в Конституционния съд, така че не се ангажираме с него”. Това за мен е абсурдно.

Искам да кажа, че амбицията на нашата работна група е да подадем ръка и да подкрепим тази борба, в която в момента нещата са „на кантар” специално за секциите в чужбина. За съжаление ветото на Президента не третира задължителното гласуване. Също така, се заяви желание, този казус да стигне до Конституционния съд, затова не сме го включили в тази декларация. Ако искате можем да приемем и допълнителна декларация по тези предложения.

Г-ЖА НОНКА МАТОВА:

Уважаеми колеги, тук става въпрос за една материя, която е чисто математически модел. Въпросът е, че многомандатните избирателни райони, които в момента действат в България са кратни на броя население в България преди 25 години. Като избягаха 3 млн. души навън, какво правим сега, със съответната бройка народни представители, които са избираеми от едни колко си жители на тази страна. Тъй като имаше преди десетина години преформатиране на бройките народни представители от съответните избирателни райони, като в единия, от които се изтегли една бройка за сметка на друг, защото в този другия били повече. Сега в чужбина, като се изнесоха 3 млн. българи какво

правят, включително и с идеята за задължителното гласуване. Задължително гласуване има в съседна Гърция, да отидат и да го видят. За какво нарушение на човешките норми и на конституционните права говорим, след като в една държава на Европейския съюз съществува като форма, защо да не съществува и в друга. Излиза, че нашата Конституция е някаква разтеглива материя.

Второ. Всички притеснения за мен са от вота в Турция, тъй като се допусна преди 25 години, да си го кажем направо, да има две противоконституционни етнически партии. Ето сега е втората.

Предлагам ние да подкрепим, както колегите са предложили съответният, последващ многомандатен избирателен район, наречен чужбина и от там да се види модела, по който съответния брой народни представители, които ще се изтеглят от бройките на другите многомандатни избирателни райони, ще влязат вътре, кратно на съответния брой хора, как ще бъдат подбрани от съответните политически партии.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Благодаря.

Това предложение го има в декларацията.

Г-Н ПЕТКО КЕНАНОВ:

Аз подкрепям всичко, което се отнася до граждански права и това, което засяга гражданските права е нелепо. Ние или сме правова държава, на 18 години човек да има правото да гласува и трябва да гласува, когато пожелае, а в чужбина, когато трябва да гласува да ползва пощата на всяка държава. Какъв е проблемът?

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Благодаря.

Г-ЖА ИЛИЯНА НИКОЛОВА:

Аз предлагам да коментираме по същество декларацията. Дали подкрепяме или не подкрепяме декларацията, защото тепърва ние нов Изборен кодекс няма да можем да приемем, няма да можем да създадем и някаква нова Конституция.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕНЧЕВ:

Предлагам да добавим едно изречение – призоваваме промени от такъв законодателен характер, които имат огромно обществено значение да се извършват само след широки обществени консултации.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Това вече е написано в текста. Има такова изречение. „Настояваме, че изборно законодателство не може да се приема прибързано, без обществено обсъждане с участие на всички заинтересовани страни без оценка на въздействието”.

Ако искате да вървим по текста наистина, за да приемем накрая този текст или да го отхвърлим. Ако имате допълнителни предложения, моля да ги оформите, като предложения към тази декларация, за да може да излезем със становище.

Може да има допълнително предложение и да организираме дискусия, отделно от тази декларация, само че не съм сигурен доколко това е реалистично през следващата седмица да се гледат предложенията.

Аз имам няколко предложения по текста. Например на Правната комисия да ѝ сложим официалното име.

Също така предлагам в изречението, което току що прочетох „... и без оценка на въздействието”, продължава и с „на база доказано неверни данни”. Моето предложение е да отпадне тази част, защото не искам да доказваме кои данни са верни и неверни.

Другото ми предложение е в предпоследният параграф. „Не можем да позволим да се правят компромиси с конституционно заложеното право на всеки български гражданин да гласува и да участва в изграждането на визии на бъдеще за българското общество...”. Да свърши изречението точно там, за да не влизаме в спорове каква е ролята на политиците, дали трябва да използват политически аргументи или не.

Други коментари по самият текст или въобще върху това дали трябва да подкрепим или не тази декларация.

Предлагам да гласуваме.

Който е за това Общественият съвет да подкрепи със свое становище тази декларация с направените корекции, моля да гласува.

Гласували „за” – 12, „против“ – няма, „въздържали се“ – няма.

Благодаря ви за участието!

Закривам днешното ни заседание.

Край на заседанието: 12.00 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОБЩЕСТВЕНИЯ СЪВЕТ:**

/ ЛЮБЕН ПАНОВ /

СТЕНОГРАФ:

Таня Стоянова

Брой знаци: 65774