

ЧЕТИРИДЕСЕТ И ТРЕТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
КОМИСИЯ ПО ВЗАИМОДЕЙСТВИЕТО С НЕПРАВИТЕЛСТВЕНИТЕ
ОРГАНИЗАЦИИ И ЖАЛБИТЕ НА ГРАЖДАНИТЕ

О Б Щ Е С Т В Е Н С Ъ В Е Т

П Р О Т О К О Л № 6

На 22 октомври 2015 година от 10.00 часа в зала 142 в сградата на пл. „Княз Александър 1” се проведе редовно заседание на Обществения съвет към Комисията по взаимодействието с неправителствените организации и жалбите на гражданите при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Законопроект за изменение и допълнение на Закона за юридическите лица с нестопанска цел, 502-01-83, внесен на 07.10.2015 г. от Министерски съвет.
2. Проект на доклад за второ гласуване на Законопроект за изменение и допълнение на Закона за достъп до обществена информация, № 502-01-33, внесен от Министерски съвет на 29 април 2015 г.
3. Предложение на Фондация „Програми за животните” , № КВНО- 533-00-1 от 23.09.2015 г. , относно Законопроект за изменение и допълнение на Закона за защита на животните.
4. Потвърждаване на предложение на Обществения съвет от 17 септември 2015 година.
5. Разни.

Заседанието беше открито и ръководено от председателя на Обществения съвет Любен Панов.

Списъкът на присъстващите членове на Обществения съвет ще бъде приложен към протокола.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ – директор на Български център за нестопанско право; председател на Общесвения съвет:

Откривам заседанието на Общесвения съвет, въпреки че нямаме кворум. Съгласно нашия правилник трябва да имаме поне половината от членовете. Предлагам да започнем обсъжданията, а се надявам да дойдат още няколко човека, за да може да проведем гласуванията при наличие на кворум.

Днес дневният ред се състои от пет точки.

Първата точка е Законопроект за изменение и допълнение на Закона за юридическите лица с нестопанска цел, № 502-01-83, внесен на 07.10.2015 г. от Министерски съвет.

Поканил съм моята колежка Надя Шабани от Български център за нестопанско право, за да ни разкаже за 5 минути какви са основните предложения в този законопроект и после да отворим дискусия.

Има постъпило и предложение от един от членовете на Общесвения съвет, така че той после ще представи и неговите идеи.

Първо давам думата на г-жа Надя Шабани.

Г-ЖА НАДЯ ШАБАНИ – Програмен директор в Български център за нестопанско право; гост

Благодаря.

Аз съм програмен директор в Български център за нестопанско право. Ние бяхме част от работната група към Министерство на правосъдието, което работеше по пакета предложения за изменение и допълнение основно на два закона, които сега ще представя накратко пред вас.

В двата закона, по които се предвижда промяна са Закона за юридическите лица с нестопанска цел и Закона за търговския регистър, който вече ще се казва Закон за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Основният предмет на новата правна уредба е прехвърляне на регистрацията на юридическите лица с нестопанска цел от съда към Агенцията по вписванията, подобно на регистрацията на търговците, което прехвърляне се случи ако си спомняте през 2008 година.

Целта на тази реформа е тази процедура да стане по-бърза, по-евтина, защото в момента така или иначе юридическите лица при регистрация и при промени плащат високи такси от търговците, да се намали административната тежест и да се гарантира по-голяма публичност на информацията и достъпа на трети лица до този регистър.

Това, което е важно да се отбележи, че се запазва статутът на организациите в частна и в обществена полза. Това не се промени, но отпада централният регистър, т.е. идеята е сега, когато отидете в Агенцията по вписванията само там се регистрирате, определяте се в частна или в обществена полза съответно, но няма последваща регистрация. Предвижда се централният регистър да бъде закрит след прехвърляне на всички документи към Агенцията по вписванията и също така отпада регистрацията по БУЛСТАТ и затова се смята, че наистина ще се намали административната тежест.

Едно друго положително нещо ще бъде това, че наистина ще се гарантира уникалността на името на организацията, защото и в момента има предвидена разпоредба

в Закона за юридическите лица с нестопанска цел, но на практика знаете, че уникалността се запазва с оглед на достъпа на информационно обслужване и връзката в съответния регион. Така че смятаме, че това ще се подобри.

Нещо друго, което съм си отбелязала да ви обърна внимание е, че обществено полезните цели по чл.38 се запазват, с малки редакции, но се добавят две нови, това е гражданското участие и доброто управление. Това прехвърляне на регистрацията ще касае не само юридическите лица с нестопанска цел в класическия вид сдружение – фондация, но също така и читалищата. Само вероизповеданията ще запазят регистрацията си в съда.

Как се предвижда да се случи това? В законопроекта е написано от началото на 2016 година, което лично според мен не е възможно да стане, тъй като първо не смятам, че ще има достатъчно време в Народното събрание да се приемат текстовете, но освен това трябва да се подготвят и наредби в Министерство на правосъдието, които да гарантират чисто процедурно новия софтуер, който да се случи, но така или иначе всички се надяваме в началото на 2016 година това да започне като процес и към момента е сложена инструкция в двугодишен срок, до края на 2018 година да се случи пререгистрацията, както се случва подобно на търговците преди години, отива се в съда и се изисква едно специално удостоверение за актуално състояние, за което не се заплащат държавни такси. Човекът си го взима. Ако има нещо в данните, което не е отразено коректно, може да заяви коректното отразяване, тъй като сега изрично е предвидено управителните органи да се изписват ясно, носи го след това в Агенцията по вписванията. Тя отива и си събира от съда всички документи, които са необходими – всички папки се сканират, подреждат, за да направят досието на човека.

Това са накратко промените, които се предвиждат. За съжаление, от първоначалния проект на Закона за изменение и допълнение отпадна според нас една ключова глава, по която работихме в работната група, имаше споразумение и така беше качена за обществено обсъждане, а именно Глава 3 а от законопроекта, която касаеше партньорството с гражданските организации. Там се предвиждаше да бъде създаден съвет на най-високо ниво за взаимодействие с гражданските организации и Фонда за финансиране на граждански инициативи. Независимо от това, че имаше публично, обществено обсъждане, работната група произведе текста, в крайна сметка в последния момент тази глава отпадна от законопроекта за съжаление.

Това е, ако имате въпроси.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Благодаря.

Някакви въпроси, коментари по текстовете, които са представени?

Г-Н ПЕТКО КЕНАНОВ – председател на Конфедерация за защита на здравето; заместник-член на ОС:

Ние сме една мега структура и работим в здравната област. Нас ни интересуват две неща:

Първо, когато има структури като нашата, под шапката, ако са наредени хора в частна полза как шапката може да бъде в обществена и допустимо ли е това?

Второ – има практики, които и по сегашния закон са неправомерни и никой в Министерството на правосъдието не взема никакви мерки и ще дам пример. Има една организация, която се казва Национална пациентска организация, която никой не е удостоил с това име, защото за да си национален според мен, а и според много други хора, трябва на някакъв форум да са те избрали за такъв или да си покрил някакви критерии, а така всеки може да се появи и да каже: „Аз съм Наполеон”. В лудницата е пълно с такива, но защо в общественото пространство трябва да е така както в лудницата.

Това са ми въпросите.

Г-ЖА ГАЛЯ МАРИНОВА - Институт за развитие и иновации на образованието и науката; заместник-член на ОС.:

Казахте, че отпада регистрацията от БУЛСТАТ. Какво имахте предвид, няма да имаме БУЛСТАТ ли?

Г-ЖА НАДЯ ШАБАНИ:

Вече няма да е БУЛСТАТ, а ще бъде ЕИК. Просто няма да ходите отделно и да плащате такса. С вписването в агенцията се получава нова регистрация.

Г-ЖА ЕМИЛИЯ ЛИСИЧКОВА – Сдружение „Платформа АГОРА – активни граждански организации“; заместник-член на ОС:

Как всичко това ще се отрази на читалищата, тъй като те в момента знаете, че са по специален закон и по отношение на регистрацията всичко там е уредено?

Г-ЖА НАДЯ ШАБАНИ:

В Преходни и заключителни разпоредби е предвидено, че вместо да се вписват в съда, ще се вписват в Агенцията по вписванията.

Имаше идея прехвърлянето да става автоматично. Проблемът с автоматичното прехвърляне е, че в Агенцията по вписванията трябва във всички полета да е ясно какво да вписват, а има досиета, в които няма управителни съвети или примерно не е ясно при някаква промяна какво да се впише. Лицето само трябва да посочи тази информация, да е ясно че всичко това трябва да излезе публично или ако не – да я промени. Затова се изисква удостоверение за актуално състояние. За него няма да се събира такса. Надяваме се това да облекчи работата.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Някой да коментира по повдигнатите въпроси?

Няма желаещи.

Аз тогава ще коментирам.

Може ли да има организация в обществена полза, ако членовете ѝ са в частна полза? Това беше единият повдигнат въпрос. Според мен няма никакъв проблем както всяко сдружение има членове физически лица, което всяко физическо лице е в частна полза, гледа собствения си интерес и въпреки това обединението на тези частни лица, които имат собствени интереси може да създаде организация в обществена полза. По същия начин и когато в това сдружение влизат юридически лица вече, не физически лица,

фактът че всяко от тях има собствен интерес, не означава, че обединението им не може да преследва обществена полза. Примерно в България е разрешено на компании да се обединяват в асоциации, сдружения и други. Всяка компания има частен интерес да преследва печалба. Тяхното обединение обаче би могло да преследва подобряване на условията на труд в цялата индустрия, което е обществена полза, така че това е само един пример. По отношение на това дали една организация може да използва в името си национална и други подобни, според мен не би трябвало да има ограничения. Ние сме български център за нестопанско право, без някой да ни е разрешил да използваме думата български и въпреки това според мен по-важното е не как се нарича организацията, а да бъде разпознаваема за хората. Така че колкото повече ограничения има за сдружаването на хората и юридическите лица, толкова повече възможности има според мен за намеса на държавата в този процес и за ограничаване на свободата на сдружаване. Националната пациентска организация дори и държавата да ѝ разрешава да ползва името национална пак може да стигне до ползването на името.

Г-Н ПЕТКО КЕНАНОВ:

Ако подвеждащата информация е допустима, променете закона тогава, защото ние ще се кръстим галактическа или нещо подобно.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Вече имаме кворум, така че можем да продължим дискусията.

Има представено и едно становище към този проект, който разглеждаме и ще помоля г-н Илиян Пламенов да го представи.

Г-Н ИЛИЯН ПЛАМЕНОВ- представител на Сдружение „Екофорум за устойчиво развитие“; заместник-член на ОС:

Изпратихме ви преди два дни предложението, което касае един съществен проблем, пред който са изправени огромна част от нестопанските организации в България, а именно финансовата устойчивост. Както нашето Сдружение Екофорум за устойчиво развитие, така и още няколко сдружения работим, обмисляме различни идеи относно това как би могло да се разреши този проблем. Един от начините е популярната така наречена поправка 3 %, според която всеки български гражданин, ако желае да може да насочи част от своя данък, символичен процент - 1 % в полза на нестопанска организация, 1 % в полза на културна организация или читалище и 1 % в полза на предпочитано вероизповедание, евентуално ако има такова желание.

По този начин считаме, че би се насочила една значителна сума към тези видове организации на гражданското общество, което ще ги насърчи в голяма степен те да продължат да изпълняват своята идеална цел.

Считаме, че в момента, когато се разглежда Законът за юридическите лица с нестопанска цел ние бихме могли като Обществен съвет да се опитаме да запознаем народните представители с това предложение, за да може, ако те имат такава отзивчивост, да го разгледат и да адресират този съществен проблем, който стои от много години вече пред гражданското общество и всъщност много добри инициативи, проекти да не могат да бъдат осъществени в средносрочен и дългосрочен план.

Аз няма да разказвам целия механизъм, който сме описали в предложението, но припомням че повечето от вас са успели да го разгледат и разбира се, ако имате въпроси бих могъл да отговоря.

Аз апелирам Общественият съвет да вземе някакво решение, свързано с финансовата неустойчивост и подпомагане на нестопанските организации и с така предложената поправка в законите. Това е накратко.

Ако имате въпроси, бих могъл да отговоря.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Благодаря на господин Илиян Пламенов.

Някой има ли въпроси по предложението?

Г-ЖА АСЯ ДОБРУДЖАЛИЕВА – Хабитат България; заместник-член на ОС:

Напълно подкрепяме вашето предложение. Ние смятахме да формулираме аналогично предложение, но вие сте го направили по един чудесен начин. Нашата информация е за практиките включително в Централна Европа, в Унгария, в Чехия показват точно такава логика и точно такъв механизъм за действие, който е приет и който работи отлично. Така че предложението е чудесно и също, ако е възможно наистина по някакъв начин да стане достояние на Комисията, към която е адресиран за разглеждане закона.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Други въпроси и коментари по предложението.

Г-ЖА НЕДЯЛКА РУСЕВА – представител на НПО „Демократично движение Искам да знам“ – Шумен; член на ОС:

Във връзка с вашето предложение искам да кажа, че ние по принцип сме съгласни, че трябва да има средства, които да финансират неправителственият сектор, но тук изниква един такъв въпрос. При 10 000 неправителствени организации в страната, при 5 000 читалища и над 100 вероизповедания всяко физическо лице ще има право да ориентира този 1 % данък към една, втора или трета организация. Мисля, че това ще бъде за сметка на тези 10 000, тъй като някой от тях дори и като имена не ги познаваме, макар че ще имат регистрация както се каза вече в този регистър. На нас не ни се струва, че това е много добро като предложение, може би да го обсъдим. Просто това е нашето мнение, че ще бъде за сметка на някои други.

Мисля, че най-разпознаваеми са читалищата и хората нормално ще дадат своето предложение този данък да бъде отправен към читалищата, което е добре, но става въпрос че ще бъде за сметка на други. Моля да обсъдите нашето предложение.

Г-Н ИЛИЯН ПЛАМЕНОВ:

Аз ще Ви отговоря.

Първо държа да обясня, че предложението е 1 % да се насочи към една нестопанска организация, 1 % към избрано читалище и т.н. Самите НПО се конкурират в някаква степен, т.е. не би се получило ощетяване, тъй като самият човек ще избере към кого да го

насочи дължимата част от този данък и няма как ние да се сърдим като нестопанска организация, че даден човек е избрал предпочитана от него нестопанска организация. Това е личен избор и всеки човек трябва да бъде уважаван, когато избере нас, читалище или някое вероизповедание. Аз не разбирам по какъв начин някой ще бъде ощетен, тъй като сме посочили също така, че това предложение не е алтернативно на сега съществуващите законови разпоредби за данъчни преференции при даряването, т.е. това е нещо ново, допълнително. Така че не съм много съгласен, че ще има някакво ощетяване или нещо такова.

Г-ЖА ГАЛЯ МАРИНОВА:

Госпожо Русева, как го виждате ощетяването? Никой нищо не получава, с какво да ни ощетят повече?

Г-ЖА НЕДЯЛКА РУСЕВА:

Може би тези, които работят на местно равнище и са известни, само тези физически лица в местната общност биха разпознали едно или друго НПО, докато другите които не са толкова активни в своята дейност едва ли биха получили някаква подкрепа, макар и от местните общности. Така че може би ще остане действително да бъдат в полза на тези, които са действително работещи.

Г-ЖА АДРИАНА ЛЮБЕНОВА - Асоциация на българските училища в чужбина; член на ОС:

Това е практика, която е приета и в Европа, в Съединените щати и в повечето страни. Дори в някои от страните процентът, който можеш да дариш е 5 или 10 % от своя доход годишно и смятам, че това е една прекрасна инициатива, тъй като в България дарителството не е заложено, хората нямат навик, а по този начин парите ще отиват директно към организацията към която са насочени и няма да минава през хиляда канални пътища, където не се знае къде какво става.

Г-ЖА ЕМИЛИЯ ЛИСИЧКОВА:

Намирам предложението за много интересно, но мисля че на този етап то подлежи на едно много сериозно обсъждане, защото както госпожата и аз виждам доста пролуки в прилагането му точно в този момент. Най-малкото от тези 10 000 неправителствени организации, които са регистрирани съвсем официално има доста, които или са фантоми или са клиентелистки или имат не съвсем обществено доказана полза. Затова може би трябва първо да мине едно обсъждане и когато се изчистят всички тези пропуски тогава да се премине към предлагането сериозно на такъв механизъм. Благодаря.

Г-ЖА АСЯ ДОБРУДЖАЛИЕВА:

Напълно е възможно да има всякакви позиции в момента. Действително положението е ново, но аз мисля, че не бива да изпускаме момента. Сега е подходящият момент, когато се правят промени в Закона за юридическите лица с нестопанска цел и в Преходните и заключителните разпоредби може да се направи промяна в другото законодателство, което ни касае. Така че моментът е подходящ.

По отношение на това доколко изборът на физическо лице да дари част от средствата, които плаща като данък на конкретна организация за морала на отделното физическо лице и морала на неправителствената организация никога не може да бъде гарант. Това, че сте регистрирани в обществена полза, не означава че изпълнявате такива дейности, но това е авторитетът, който вие създавате.

Ако вие не сте в обществена полза, може да сте регистрирани, но ако не правите такива неща, които са в обществена полза, вашият авторитет очевидно не е толкова висок, очевидно не сте толкова популярни сред широката общественост.

Аз лично смятам, че за читалищата това е чудесен механизъм. Ясно е, че всяко читалище на местна почва ако работи добре ще има подкрепата на местните хора и това е една отлична възможност да получават допълнително финансиране. Както се каза вече това е в допълнение на съществуващите механизми.

Аз не виждам как може наистина да бъде създаден някакъв проблем или някаква тежест за читалищата, това е въпрос на авторитет. Вярно е, че има национални организации, които се водят национални, но в крайна сметка нямат никаква активност и не са толкова популярни и за тях може би няма да има кой знае каква подкрепа, но в края на краищата това е една мотивация и за самите неправителствени организации да работят така, че тяхната работа да бъде популярна сред обществеността, да среща подкрепа и да бъдат съответно възнаградени за тази активност, която имат с едно такова волеизявление на физическите лица.

Наистина мисля, че не трябва да пропускаме момента. Това, което се предлага е много голяма стъпка в даване на възможност за малко по-добро финансиране към неправителствените организации и наистина смятам, че всяка неправителствена организация ще бъде мотивирана да се доказва, да работи повече, ще правят някакви кампании и т.н. Ще се стимулира по този начин и работата на НПО. Благодаря.

Г-ЖА МАРИЯ СТОИМЕНОВА – Фондация „Гюлчай“; член на ОС:

Уважаеми господин председател, Фондация „Гюлчай“ е изготвила становище във връзка със законите за неправителствените организации, което ще ви представя в писмен вид.

Имам въпроси към госпожата. От 15 години работя в обществена полза. Да, популярна съм, но съм безпарична, работя за благо на българския народ. Аз може да съм от етнос, обаче обичам България и при мен работят само българи и то хора с образование. Каква е разликата между обществена полза и частна полза? Това е много важно, защото тези в частна полза са много добре и са горе в Парламента и работят добре, а ние, които работим за благо на българския народ, за тези социално слаби хора, правим дарения, а вече и дарения не може да получаваме от тези неправителствени организации, които взимат дарение и половината си го присвояват. Лично мога да кажа кои са.

Аз ще ви покажа, уважаеми господа, едно резюме на Фондация „Гюлчай“, не затова какво е работила, а ще ви покажа каква благотворителност съм провела през тези 15 години в домове за сираци, деца на улицата, майки, изоставили децата си, инвалидни организации и пр. Каква ми е целта, когато си плащам наема от собствения ми джоб? Това просто не е редно. Просто трябва да се даде възможност на неправителствените организации, които съществуват от по-дълго време, да имат възможност да реализират

проекти. Тези проекти не стигат до обикновените неправителствени организации, уважаеми господа. Те не стигат до нас, всички те са приближени до правителството, насочват се към тях средства и парите затова не стигат до обикновения български народ.

Аз тези дни съм поканена да участвам в различни телевизии. Аз съм ромка и ще кажа нещо за тези, които искат да станат кметове. Не е виновен този, който яде баницата, виновен е този, който му я дава баницата. Не може да си съден и да имаш фирма, да имаш неправителствена организация, да ти се дава възможност да работиш и да крадеш от парите на България и от Европейския съюз, от европейските програми.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Аз не виждам никаква противоречие между това, което досега се коментираше. Преди да дам думата на господин Пенчев, искам да направя няколко принципни коментари.

На първо място ми се струва, че имаше неразбиране за този механизъм, който е предложен, защото не става въпрос за облекчение за направени дарения, както в много страни съществуват такива, включително и в България, а става въпрос за възможност от платения данък, който отива в държавата да се пренасочва определен процент. Това е само едно малко уточнение.

Има подобни механизми в страни в Централна Европа, има и в Румъния включително. Там процентът, който може да се пренасочва, е между 1 и 2 %. В България се предлагат 3 %, което може да е малко високо по принцип, след като имаме и най-ниския данък в Европейския съюз, но това е въпрос на дебат.

Аз по-скоро исках да поставя въпроса с конкретно предложение да го обвържем с другото предложение, което не фигурира в момента в проектозакона, но беше обсъждано в продължение на една година за друг начин за финансиране на граждански организации – създаване на Фонд за финансиране на граждански инициативи и бих предложил обсъждането да върви и по двете теми.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕНЧЕВ – Сдружение „Тук-там“; заместник-член на ОС

Като представител на две организации, които също се борят за финансова устойчивост силно апелирам тази инициатива и много ми се иска да я подкрепя изцяло, но все пак имам няколко въпроса.

Първо мисля, че за едно такова предложение трябва да поразговорим върху някаква финансова обосновка, защото със сигурност ще ни бъде поискана, а именно колко би струвало администрацията да определя това пренасочване на средства от данъците. Това е едната забележка.

Другото нещо е, според мен лично, всички дарени средства на когото и да е публично трябва да бъдат отчетани. Тук може би господин Панов може да ни каже това. Знам, че за юридическите лица има задължение да публикуват отчети, не знам дали за останалите две категории е така. С подобно предложение със сигурност трябва да върви някаква публична отчетност на средствата, които се получават по този начин.

Третото нещо е, колкото и да ми се иска да вярвам, че злоупотреби биха били ограничени тук, всъщност не виждам точно какво спира всеки да си регистрира юридическо лице, да убеди 200 човека да дават 1 % от данъка си и да им връщат

половината, т.е. този механизъм изглежда прекалено елементарен и аз не виждам в текста нещо, което да го възпрепятства. Благодаря.

Г-ЖА ГАЛЯ МАРИНОВА:

Аз имам само един въпрос към Илиян. Прехвърлянето ще може ли да бъде към всякакви неправителствени организации в обществен и в частен интерес или само за обществен интерес се предлага?

Г-Н ИЛИЯН ПЛАМЕНОВ:

По принцип предложението е в съответствие със самият Закон за юридическите лица с нестопанска цел, като е посочено че държавата ще предостави данъчни и финансови преференции за тези, които са регистрирани в обществена полза и въз основа на този текст в закона се явява и това предложение.

Аз искам да коментирам и някои от въпросите, които бяха повдигнати.

Аз също смятам, че има необходимост това предложение да бъде детайлизирано, да се помисли за по-голяма отчетност, за гаранции.

Също така бих искал да изразя мнение, че ние като нестопанска организация не е редно да имаме някакви възражения или несъгласия, когато всеки човек има право на личен избор към каква нестопанска организация или друг вид организация ще насочи своите пари по дължимия данък. Така или иначе тези пари и сега се дават като данъци, само че влизат в държавния бюджет. Предложението е да се даде възможност на човека след като си плати данъка да избере някаква символична сума към няколко организации, за които той счита че правят нещо обществено полезно. Наистина сега е подходящ моментът, с оглед на промените в тези закони и преди приемането на новите данъчни закони за следващата година. Що се касае за злоупотребите, за които се изрази притеснение имаме и Закон за юридическите лица с нестопанска цел, имаме и много други закони и вече който реши да злоупотребява с тях носи съответна отговорност. Така че някой прави злоупотреби, това не би следвало нас като нестопанска организация да ни смущава, да ни възпрепятства да подкрепим една мисля си необходима и добра инициатива.

Г-Н ПЕТКО КЕНАНОВ:

Да, това всичко е добре, но пак е свързано с въпроса, който зададох преди това. Ако шапката е в обществена полза, получи дарението и отдолу членовете в частна полза ще си разделят парите.

Ние преди 15 – 20 години направихме организации, работихме като луди и когато се зададоха пари, тогава започнаха да се регистрират организации специално затова, за да могат да ги усвояват и това нещо го има и сега. Някакво предпазно средство трябва да има според мен и затова нещо трябва да се помисли според мен, не че то ще опази всичко от злоупотреби, но ако няма, тогава 100 % всичко ще бъде злоупотребено.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Първо искам да кажа, въпреки че това предложение не е алтернативно на съществуващи механизми на финансиране за нас, за Министерство на финансите и за държавата това може да прозвучи като алтернативно предложение, защото в момента съществуват данъчни облекчения за дарения. Понеже това предложение не се появява за първи път Министерство на финансите обикновено го възприема като алтернатива на съществуващите облекчения за дарения, т.е. те изчисляват какъв би бил ефектът от това като се премахне другото от една страна. От друга страна понеже говорим за изразходване на публичен ресурс, защото въпреки че това са нашите данъци, те всъщност влизат в държавната хазна, т.е. ние искаме държавата по определен начин да изхарчи 3 % от получените данъци и затова ние всъщност трябва да знаем, че това всъщност може да се възприеме като алтернатива на другия механизъм, който ще бъде поставен за обсъждане за Фонда за финансиране на граждански инициативи и също е добре да вземем това под внимание.

От практиката в други страни, където този механизъм работи може да се каже, че той е много добър, защото се елиминира възможността държавата да взема решение кой да получи парите от една страна. От друга страна обаче основните бенефициенти на механизма са конкретни организации, работещи в конкретни сфери. Това е статистически доказано. Това са организации, работещи за деца и за животни основно и за организации, свързани със здравеопазването. Това са трите сфери, които получават огромен процент от всички средства, които се разпределят по този начин. Ако има друг механизъм, който би финансирал проекти в повече от тези три сфери, то тогава приемането на този механизъм би означавало подкрепа по-скоро за конкретни сфери, а не за всички видове организации, въпреки че не е закрит механизма за всяка организация. Така че просто исках да поставя и това на масата, за да знаете, че въпреки че за нас това не е алтернативен механизъм, за държавата това е, и когато говорим за ефекти и финансова обосновка също така трябва да знаем какъв би бил и финансовият ефект от въвеждане на този механизъм.

Ние сме поискали от НАП информация за платения данък от физически лица за предходната година, така че би могло да се изчисли колко биха били 3 % от този данък и вече да видим от тук нататък какъв ефект ще има.

Г-Н ИЛИЯН ПЛАМЕНОВ:

Аз ще отговоря на тези въпроси, които повдигнахте, господин Панов.

Ние разбира се като разработвахме тази идея на практика направихме въпросната калкулация въз основа на данъчните приходи.

Искам само да обърна внимание, че така предложената идея за Фонд за финансиране на нестопанските организации, която беше поставена при първоначалния вариант на законопроекта е добра. Ние разбира се я подкрепяме, въпросът е обаче следния. Дори да има такъв фонд, той би имал пари да финансира около 20 – 30 организации годишно, което разбира се е твърде символично, дори само за активно действащите добри инициативи и обществено полезни на нестопанските организации в България. Така че фондът считаме, че е една символична мярка, която разбира се ние подкрепяме, но фондът не би могъл да реши в значителна степен големия проблем с

масовата неустойчивост на нестопанските организации. Именно затова предлагаме това предложение да се подкрепи.

Също така бих искал да обърна внимание, че дори да се приеме това в закона, не всеки гражданин би се възползвал да подкрепи конкретна организация, така че няма да има толкова голям ефект ако просто се гледат процентите.

Ние направихме калкулация и считаме, че това би довело до около 15 млн. лева които да се насочат към нестопански организации, читалища и вероизповедания, което е много повече от 3 – 4 млн. лева, които в момента се дарят по съществуващите данъчни преференции при даряване. Това е, което исках да разясня.

Г-Н ПЕТКО КЕНАНОВ:

Вижте, тук става дума за пари, обаче тези алтернативи имат нещо много важно. Единият път фонда ще докара гражданите пак до партиите, до партийната хранилка партизанска, която съществува в момента.

Другият път гражданите ще могат да бъдат свободни от партийни листи . Какво искам да кажа с всичко това? Ще дам и примери.

Такъв фонд в МТСП съществуваше, мисля че беше 5 млн. лева, не съм сигурен за точната сума. От тези 5 млн. лева се ползваха една много малка част и то за една или две организации, така че за мен фонда не е никакво решение. Това беше поставено още когато министър Орешарски приемаше плоския данък. Няма такава система в света с плосък данък, която не дава на гражданите право да участват със собствен избор в гражданските политики. За това става дума. Става дума затова гражданинът да има право да участва в граждански политики. Отидат ли парите във фонда, там държавата ще ги управлява. Това не е никакво решение за мен по тази причина, не по финансова. Може да има и много повече пари вътре, но държавата ще определя къде да ги насочи. Това не е решение.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Други коментари, предложения?

Г-ЖА АСЯ ДОБРУДЖАЛИЕВА:

Не съм наясно какво е процедурата в момента. Дали ние като съвет трябва да гласуваме това предложение, което е направено от Сдружение „Екофорум за устойчиво развитие“. Дали ние трябва да го гласуваме, за да имаме примерно следваща стъпка и да представим това предложение до Комисията, която ще разглежда закона. Може ли да изясните каква е процедурата.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Моето предложение е следното.

Първо да гласуваме дали подкрепяме проекта на закона в сегашния си вид. След това бих ви предложил Комисията да обсъди освен внесенния вече проект и други предложения, свързани с финансовата устойчивост на неправителствените организации, като това предложение и предложението за създаване на фонд , двете предложения които са разработени като текстове. Третото нещо, което също трябваше да обсъдим е другото предложение по Закона за юридическите лица с нестопанска цел за създаване на Съвет за

развитие на гражданското общество. Така че ако искате може по този начин да гласуваме едно по едно трите предложения и да вървим напред.

Ако има други предложения нека ги чуем.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕНЧЕВ:

Само не разбрах дали смятате да прецизирате още текста и да го гласуваме на някакъв последващ вариант или ще го гласуваме в този вариант, в който е предложен.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Първо, текстът се разглежда преди първо четене в комисията и се гласува по принцип.

Второ, всъщност този текст, въпреки че е внесен при нас той не е официално внесен в Парламента.

Ако не бъде внесен в Парламента от народен представител той няма да се разглежда.

Г-Н ИЛИЯН ПЛАМЕНОВ:

Ние всъщност сме внесли това предложение в Народното събрание, в комисията.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Вие сте го внесли, но няма законодателна инициатива и за да влезе в дневния ред на Народното събрание трябва народен представител да го подкрепи. Така че предлагам да не прецизираме текстовете преди да се проведе дискусия в самата Комисия, за да се види че има подкрепа за такъв тип предложение и конкретни народни представители, които биха го внесли. Затова не обсъждаме предложението дума по дума, а принципно, дали това предложение е смислено, със съответните допълнения в бъдеще, които да разработим.

Г-Н ИЛИЯН ПЛАМЕНОВ:

Аз бих искал да ви кажа, че за нас като организация, която разработи тази идея която в момента сме представили е важно да знаем дали Общественият съвет подкрепя тази идея, така че искам да ви призова да гласувате някакво решение по въпроса, както и предложението което господин Панов направи.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Предлагам три стъпки.

Първата стъпка е гласуване по текстовете, които са внесени в Народното събрание.

Втората стъпка е гласуване на предложения, свързани с финансовата устойчивост на неправителствените организации, процентен механизъм и фонд.

Предлагам да ги гласуваме в пакет, защото те са свързани.

Третото предложение е да гласуваме за другото предложение, което е разработено от Министерство на правосъдието, но не е внесено в Народното събрание все още и това е за създаване на Съвет за развитие на гражданското общество.

Г-Н ИЛИЯН ПЛАМЕНОВ:

Аз предлагам тези предложения, които са извън законопроекта, внесен от Министерски съвет да бъдат гласувани поединично, така че всеки човек да може да изрази своето отношение.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Предлагам първо да гласуваме за проекта, който предвижда прехвърляне на регистрацията от съда към Агенцията по вписванията.

Моля да гласуват само членовете на Обществения съвет и понеже от едната група има двама представители, да гласува само единия.

В момента кворумът ни е от 11 души.

Който е за предложението за прехвърляне на регистрацията от съда към Агенцията по вписванията, моля да гласува.

Гласували „за” – 10, против – няма, въздържали се 1.

Предложението е прието.

Второто предложение. Това е предложението, което е представено от Сдружение „Екофорум за устойчиво развитие“.

Който е затова да се предложи на Комисията да обсъди механизъм за 3 %, моля да гласува.

Гласували „за” – 9, против – няма, въздържали се – 2.

Предложението е прието.

Третото предложение. Общественият съвет да предложи на Комисията да обсъди и предложението за създаване на Фонд за финансиране на граждански инициативи.

Който е за това предложение, моля да гласува.

Гласували „за” 10, против – няма, въздържали се – 1.

Предложението е прието.

Последно предложение по тази тема.

Който е за това да предложим на Комисията да обсъди и предложението за създаване на Съвет за развитие на гражданското общество към министър председателя на Република България, моля да гласува.

Гласували „за” – 11, против – няма, въздържали се – няма.

Предложението е прието единодушно.

Преминаваме към **ТОЧКА ВТОРА** от дневния ред - Проект на доклад за второ гласуване на Законопроект за изменение и допълнение на Закона за достъп до обществена информация, № 502-01-33, внесен от Министерски съвет на 29 април 2015 година.

Този законопроект е преди второ четене в Комисията. Ние сме го разглеждали по принцип и тогава имаше представители на Програма Достъп до информация, които ни представиха измененията, ние ги обсъждахме тогава и ги подкрепихме.

Сега отново имаме тяхно становище, за съжаление техен представител не може да присъства, тъй като в момента те организират дискусия с участието и на народни представители по тази тема.

Не знам дали сте получили тяхното становище, но ви предлагам първо ако имате някакви коментари по текстовете да ги направите сега.

Ако не сте се запознали обстойно с тяхното становище, аз мога накратко да ви запозная с него и след това да пристъпим към дискусия и гласуване.

Всъщност те подкрепят всички предложения, като казват че някои от предложенията са на работна група, която е обсъждала всъщност текстовете.

Има едно единствено предложение, което те не подкрепят. Аз не съм най-големият специалист по темата, не мога да коментирам същността на предложенията, някой иска ли нещо да каже по текста на проекта, по становището.

Моето предложение е да подкрепим становището на Програмата Достъп до информация и да не навлизаме в дълбока дискусия.

Г-ЖА ГАЛЯ МАРИНОВА:

Съжалявам, че се включвам в тази тема малко късно, не знам дали има кой да ми отговори. Ние всъщност търсим отговор на въпроса.

Колеги от организации, които имат автономия, като например Българска академия на науките, университетите и т.н., най-вече от Българска академия на науките поставиха следния въпрос. Този закон засяга ли информацията и въобще решенията, които се вземат в автономните организации, защото се оплакват от случаи, в които те не знаят за решения, а след това им се търси сметка за неизпълнението им. Това е общо взето принципният въпрос, дали този закон третира въобще въпроса или въобще не е обект на този закон.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

За съжаление аз не мога да отговоря. На предишното заседание имаше представители на тази организация и тогава беше повдигнат този въпрос донякъде, свързан с библиотеките, когато не са държавни, когато са към частни субекти.

Г-ЖА МАРИЯ ТЕНЧЕВА – старши експертен сътрудник към Комисията по взаимодействието с неправителствените организации:

Доколкото законът касае всъщност организации, които са публични и Българска академия на науките и университетите са организации публични, мисля че ще засегне и тях. Това не мога да го потвърдя със сигурност.

Г-ЖА ГАЛЯ МАРИНОВА:

Аз ще се свържа по телефона с представители на Програмата Достъп до информация и ако колегите действително получават съответните права по този закон да могат да си ги търсят.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Предлагам да поставим на гласуване дали подкрепяме становището на Програма Достъп до информация или не.

Който е в подкрепа на становището, моля да гласува.

Гласували „за” – 9, против – няма, въздържали се – 2.

Становището е прието.

Преминаваме към **ТОЧКА ТРЕТА** от дневния ред – **Предложение на Фондация Програми за животните, № КВНО-533-00-1 от 23.09.2015 г., относно Законопроект за изменение и допълнение на Закона за защита на животните.**

Тази организация предлага изменение в Закона за защита на животните в рамките на 3 страници, с конкретни текстове. Основното е към всяка община да се назначат един или повече инспектори по контрола на скитащите кучета.

Също така има предложение домашните кучета като се извеждат задължително да носят нашийник с вградена табелка и здраво прикрепен към него адресник с информация за името и т.н.

Предлагат и много други неща.

Някой има ли коментар по направените предложения.

Г-ЖА АСЯ ДОБРУДЖАЛИЕВА:

На пръв поглед може би е нелогично да вземам отношение по тази тема, но тъй като съм от **Хабитат България на практика съм и от Асоциацията на еколозите от общините в България.**

Ще си позволя един коментар, тъй като това касае работата на общините по отношение на скитащите кучета.

Аз лично смятам, че преди да се даде въобще такова предложение, трябва да има много добро проучване затова какви са в момента практиките. Да се задължават общините да назначават инспектори за скитащи кучета ми се струва твърде необосновано. Какво значи инспектор скитащи кучета?

Първо, има общини, в които този проблем определено вече е решен, колкото и да звучи невероятно. Давам веднага пример с община Бургас и проблемът там наистина е решен. Това не се решава просто с един инспектор. Системата се решава с комплекс от действия и мерки. Тези всички неща ми се струва, че могат да бъдат разглеждани на местно ниво и всяка община, в зависимост от статута на проблема в нейната община би трябвало да преценява какви конкретни мерки да взема, да назначава ли инспектор, да не назначава ли инспектор, какъв точно подход да има. На мен лично инспектор “скитащи кучета” ми звучи твърде половинчато. Какво от това че имаме такъв инспектор? Въпросът е да има цялостна система за мерки за решаване на този проблем. Той не се решава с един инспектор. Наистина тук е необходима една цяла система от мерки. Това по отношение на инспектора.

Иначе предложението, което е свързано с това при извеждането на домашни любимци същите да са обозначени по някакъв начин, аз лично намирам за разумно затова защото има всякакви случаи. Информация затова чие е кучето винаги е добра, но специално за инспектор скитащи кучета смятам, че е твърде много детайлизирано, което

не е за закон. Това са неща, които общините на местно ниво, с местните наредби могат да решават. Благодаря.

Г-Н ПЕТКО КЕНАНОВ:

За този инспектор мога ли и аз да кажа нещо. На колко кучета ще има инспектор? Инспекторът изобщо няма какво да го коментираме, това е форма на глупост за мен и като такава аз лично ще я класифицирам. Какво значи това инспектор „скитащи кучета“? Тогава дайте да направим инспектор на безработните по-добре, отколкото на скитащите кучета, защото има много безработни.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Между другото инспекторът има и доста сериозни задължения – управлява безстопанствените кучета, залавя незабавно всяко появило се куче без стопанин и прави опит за събиране на куче и собственик, има малко и медиаторска функция.

Има разумни предложения в тези текстове. Това с нашияника е едно от тях. Тази част с инспектора ми се струва, че е отделно предложение.

Има ли някои други текстове, които според вас са важни и които може да се предложат за обсъждане. Всъщност повечето от текстовете са свързани с инспектора, така че ние ако концептуално отхвърлим ролята на инспектора автоматично и всички свързани текстове отпадат.

Точка 7 е свързана с дейността на приютите за бездомни животни.

Г-ЖА АСЯ ДОБРУДЖАЛИЕВА:

Аз съм съгласна, че колкото повече прозрачност има в процеса толкова по-добре. Това и мен ми звучи разумно.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Предлагам да преминем към гласуване.

Моето предложение е да разделим предложението на две части. В едната част да включим точка 1 и точка 7 от предложението – точката за нашияниците и за отчета на приютите, а в другата да включим всички останали предложения и да ги гласуваме поотделно, тъй като ми се струва, че едните събират по-скоро подкрепа, другите по-скоро не събират подкрепа.

Гласуването да стане точка по точка.

Който е затова **точка 1 и точка 7 от становището на Програма Достъп до информация да бъдат подкрепени от Обществения съвет**, моля да гласува.

Гласували „за” – 8, против – 1, въздържали се – 2.

Предложението е прието.

Който е затова всички **останали предложения от становището на Програма Достъп до информация да бъдат приети**, моля да гласува.

Гласували „за” – няма, против – 7, въздържали се – 4.

Предложението не се приема.

Преминаваме към разглеждане на **ТОЧКА ЧЕТВЪРТА** от дневния ред – **Потвърждаване на предложение на Обществения съвет от 17 септември 2015 година.**

Понеже миналия път Общественият съвет нямаше кворум, за щастие днес имаме, тогава взехме решения по други предложения.

Предлагам сега всъщност да валидираме решенията на присъствалите миналия път.

Съгласни ли сте по този начин да процедираме от тук нататък. Когато не успеем на някое заседание да съберем кворум, въпреки това да провеждаме дискусия, да се вземат решения и на следващото заседание да ги прегласуваме.

Ако искате можем да гласуваме амблок решението от предишното заседание или да гласуваме точка по точка.

Точките са три и аз ще ви ги представя.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕНЧЕВ:

Искам да допълня, че може би е добре за хората, които не присъстват в момента, всеки път когато няма да има кворум да се предупреждават гласувалите, че ще трябва това да се валидира на следващото заседание.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Според мен трябва да помислим за някакви мерки за кворума, защото втори път сме на ръба.

Темите, които бяха обсъждани миналия път са следните.

Първото предложение беше за промяна в Конституцията от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията. Там имаше няколко предложения като повечето бяха отхвърлени, с изключение на предложението за възможностите за индивидуална конституционна жалба, което беше подкрепено от Обществения съвет.

Втората тема, която обсъждахме беше на партия Другата България, която иска лица с двойно гражданство да могат да се кандидатира за народни представители.

Това, което ние предложихме всъщност не беше да отхвърлим или приемем това предложение, а предложихме представители на партията да се явят на заседание на Комисията, за да представят своите аргументи, защото не бяхме сигурни дали това и в момента не е така.

Ние предложихме на заседание на комисията да дойдат техни представители, за да защитят своята позиция.

Третото предложение беше от WWF България или от Световния фонд за защита на дивата природа за промени в Закона за държавната собственост и Закона за общинската собственост. Ставаше въпрос затова как се правят оценки на имоти, особено при замены и те бяха направили един доста детайлен анализ, показващ как имотите, които се заменят изведнъж се оказват супер евтини, особено когато държавата ги заменя и как селективно се определя пазарната цена. Така че това предложение беше подкрепено от Обществения съвет.

Имате ли някакви въпроси по трите теми, нещо да попитате или да получите допълнителна информация.

Г-Н ВЕСЕЛИН СОТИРОВ – Съюз за защита на природата; член на ОС:

Веселин Сотиров от Съюз за защита на природата.

По точка 2 от предложението. Аз съм категоричен в изказването си. В чл. 65 от Конституцията категорично е записано: „Чл. 65. За народен представител може да бъде избран български гражданин”. В член 5 също е казано, че Конституцията е основен закон и другите закони не могат да ѝ противоречат.

Аз не виждам въобще смисъл да обсъждаме това предложение.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Нека да изясня. Вие може да сте български гражданин, но в същото време може да сте и американски гражданин. Това, което те предлагат не е американски граждани да станат членове на Народното събрание, а български граждани, които са и граждани на друга страна.

Г-Н ВЕСЕЛИН СОТИРОВ:

Това предложение на господин Томалевски го обсъждахме и на миналия Обществен съвет и Министерство на правосъдието излезе със становище, всички институции изразиха своите становища, Общественият съвет миналата година излезе също със становище, комисията също изрази своето становище. Господин Томалевски поставя непрекъснато този въпрос и пред всички обществени съвети и комисии ще го лансира.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Ние трябва да решим дали процедурно да обсъждаме всяка точка или процедурно да одобряваме или не взетото вече решение, т.е. не мисля че можем да променяме вече взетото решение.

Г-Н ПЕТКО КЕНАНОВ:

Много просто, отказва се от едното гражданство и въпросът се решава.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ: Пак да се върна на моят коментар.

Понеже това беше обсъждано миналия път и вие не присъствахте, поради което нямаше кворум.

Аз предлагам сега да препотвърдим тези решения, т.е да се гласува кой от вас подкрепя решенията, ако прецените да ги гласуваме точка по точка. Не може да променяме взетото решение, може или да го подкрепим или да го отхвърлим.

Аз отново ще ви прочета решенията едно по едно и предлагам така да ги гласуваме.

Първото предложение е относно промени в Конституцията на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията.

Общественият съвет е предложил т.т. 1, 2 и 3 от предложението на сдружението да бъдат отхвърлени, а т.4 относно възможността за индивидуална конституционна жалба да бъде подкрепена.

Който подкрепя решението на Обществения съвет от миналия път, моля да гласува.
Гласували „за – 9, против – няма, въздържали се – 2.

Решението по т.1 се приема.

Второто предложение - Предложението на Другата България лица с двойно гражданство да бъдат избирани за народни представители.

Общественият съвет е взел решение **господин Томалевски – представител на партията да се яви пред Комисията, за да представи своите аргументи за това предложение.**

Който подкрепя това решение на Обществения съвет, моля да гласува.

Гласували „за” – 11, против – няма, въздържали се – няма.

Решението се приема.

Третото предложение - **Предложението за нормативни промени в Закона за държавната собственост и Закона за общинската собственост.**

Общественият съвет е предложил да бъде подкрепено по принцип това предложение.

Който е за, моля да гласува.

Гласували „за” – 9, против – няма, въздържали се – 2.

Решението се приема.

Приемат се и трите предложения.

Тъй като стартирахме с процедурата, предлагам все пак да гласуваме и как ще работим, ако за в бъдеще Общественият съвет няма кворум, но имаме дискусия, вземаме някакви решения.

Предлагам механизмът , по който да се процедира, да бъде както направихме сега, т.е. на следващо заседание, когато има кворум решенията да се гласуват едно по едно, без да се опитваме да ги променяме, т.е. подкрепяме ли ги или не.

Съгласни ли сте по този начин да работим от тук нататък.

Това е извън правилникът. То е правило или решение, което ще вземем, за да изясним нещо, което не е включено в правилника.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕНЧЕВ:

Ако дадено решение не се приеме, означава ли че ще има повторна дискусия или отпада този въпрос примерно.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Да, то отпада без повече дискусии.

Г-ЖА ЕМИЛИЯ ЛИСИЧКОВА:

Има известен дискомфорт в това да утвърждаваме решения на хора, които първо те не присъстват. Второ аз в момента замествам титуляра на нашата група, не съм присъствала на заседанието, по принцип не присъствам и ми е малко некомфортно да утвърждавам решения с аргументи, които не съм чула и не съм присъствала.

Аз просто гласувах, защото вярвам на останалите колеги и на тяхната преценка. За мен има една вътрешна неувереност.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Алтернативен вариант, т.е. ако няма такъв тип процедура, това би означавало че тези неща, които са разглеждани миналият път трябва да се преразгледат отново и това означава, че днес вместо пет точки, трябваше да имаме осем точки.

Понеже и днес почти не събрахме кворум, това означава че следващият път ако нямаше кворум, на следващото заседание ще се разглеждат сигурно петнадесет точки и освен това според мен е важно присъствието. Понякога на хората им се налага да отсъстват, но все пак става въпрос за един път месечно и ако два поредни месеца ние не вземаме решение по такъв тип въпроси ролята на Обществения съвет в очите на другите хора ще бъде силно принижена. Аз вече чувам коментари за смислеността и безсмислеността на органа, но въпроса е че го има и е добре да бъде използван.

Другият момент е, че протоколът се качва на страницата на комисията, въпреки че не е имало кворум. Вие винаги може да се въздържите, ако не сте уверени.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕНЧЕВ:

Проблем ли е да се използва „падащ кворум”, когато липсва.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Ние предложихме ако има повече от 8 човека да се провежда заседание, но комисията го отхвърли. Общественият съвет е в състав от 22 човека, които са представители на цялото гражданско общество и 8 човека са твърде малко. Така че в нашите правила е записано, че имаме изискване за кворум – присъствие на половината от членовете на Обществения съвет.

Г-ЖА ГАЛЯ МАРИНОВА:

Аз също така бих искала да направя коментар с оглед на ставащото и на коментара на колежката. Призовавам всички ние да говорим в нашите групи да положат усилия и да изпращат поне 1 човек, защото в нашата работна група има повече от една организация, който да информира след това групата, за да не се чувства новодошлият човек неинформиран.

Г-ЖА АСЯ ДОБРУДЖАНЛИЕВА:

Едно предложение. Може ли в случаите, когато няма кворум протоколът не просто да се качва на сайта, а да се изпраща до всички и да се иска в рамките на 3 дни или седмица, колкото решим, да се проведе електронно гласуване или да се прави неприсъствено гласуване за подкрепа или не на взетите решения, защото наистина като минава времето съвсем се отлагат нещата. Действително и аз имам такъв дискомфорт затова, че гласуваме за нещо за което Съветът е стигнал до това решение след дискусия и т.н., но ние не сме в течение. Не казвам, че това е вярната процедура, но да се помисли за неприсъствено гласуване по отношение на дискутирани и взети решения, но без кворум.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Това предложение принципно е хубаво, но противоречи на нашите правила, защото Общественият съвет може да взема решение само на заседания и всякакви онлайн гласувания не са валидни и не биха валидирали решенията, затова трябва да се съберем отново, да имаме кворум, за да може да потвърдим решенията от заседание, когато не сме имали кворум.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕНЧЕВ:

Може би е правилно да изпращате до всички е-мейл, че е имало такъв висящ кворум, за да знаят тези, които ще присъстват следващия път да се запознаят с материалите

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Да, това може да го предложим също.

Г-ЖА МАРИЯ ТЕНЧЕВА:

Ние изпращаме до всички протоколите, като обявяваме че на определено заседание не е имало кворум, какъвто е случаят със заседанието от 17 септември т.г.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Аз направих едно предложение. Има ли алтернативни или други предложения относно това как да процедираме, спазвайки нашия правилник, т.е. трябва да има заседание, за да се вземат решения.

Г-ЖА ДИАНА ХАДЖИАНГЕЛОВА - Конфедерация за защита на здравето; заместник-член на ОС:

Ние все пак трябва да погледнем по-отговорно и наистина този Обществен съвет, който съществува трябва да го задържим и сме отговорни пред обществото, заемайки тук позиции и сме длъжни да присъстваме. Така че нека да се активизираме и да запазим това, което е постигнато.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Благодаря.

Други мнения и коментари.

Ако няма да повтора моето предложение, за да може да го гласуваме.

Предлагам, ако на някое от заседанията нямаме кворум, на следващото заседание взетите решения да бъдат гласувани едно по едно, за да видим дали Обществения съвет официално го подкрепя.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували „за” – 11, против – няма, въздържали се – няма.

Предложението е прието единодушно.

Преминаваме към **ТОЧКА ПЕТА** от Дневния ред – **РАЗНИ**.

Има ли някакви други въпроси, които мислите че е важно да обсъдим днес.

Г-ЖА АСЯ ДОБРУДЖАЛИЕВА:

В Народното събрание беше внесен Законът за управление на етажната собственост, който има много пряко отношение към вече стартиралата Национална програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради, този 1 млрд лева, който ще се усвоява.

В подготовката на промените на този Закон участва и Хабитат България и всъщност цялата Коалиция „Достоен дом“, която е активна в това направление. Основното противоречие, което намираме е, че Програмата не само че дава безвъзмездно всичко това, което знаете че се случва за санирането, но в Закона за управление на етажната собственост няма никаква отговорност на сдруженията по отношение на това как да стопанисват, как да поддържат, как да изпълняват функциите си. Нещата, които са свързани с контрола върху работата на етажната собственост не са регламентирани и т.н.

Въпросът ми е - Има ли възможност този закон да бъде разглеждан от Комисията към която работи нашият Обществен съвет и ако има как би могло това да стане? Каква е процедурата да направим така, че този закон, ако разбира се той представлява интерес за Обществения съвет, да бъде и от нас по някакъв начин обсъждан?

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Председателят на Народното събрание разпределя законопроектите. Този законопроект вече е внесен и е разпределен.

Освен това, не знам дали би било полезно за вас и за самия законопроект да бъде разглеждан от тази комисия, защото основният дебат ще бъде в друга комисия, която е специализирана по тези теми, но може естествено да направите конкретни предложения и да ги изпратите до Обществения съвет и ние да ги обсъдим и да излезем с някакво становище, което да бъде изпратено на съответната комисия.

Други въпроси, коментари?

Г-Н ПЕТКО КЕНАНОВ:

Нашата конфедерация има подобен въпрос. Закон за пациента в България липсва. Някоя партийна организация досега, която е била на власт не е отказвала и не е казвала, че не трябва да има такъв закон. Докарваме го до Пленарна зала и там умира защото този закон се гледа в Комисията по здравеопазване, но там са наредени лекар до лекар. Те са в конфликт на интереси със Закона за пациента и не искат това нещо да се случи. Тогава ние в коя комисия трябва да го предложим за разглеждане, защо има вече най-малко три разработки, които са документирани и са тук в Народното събрание. Ние в момента изпълняваме един документ за национални пациентски политики и провеждаме една анкета с един въпрос: Къде желаете да си четете правата и задълженията като потребители на здравни услуги? Хората отговарят нееднозначно – в един закон. Човек трябва да е юрист, за да се оправи в тази материя. Така че искам съдействие от този Обществен съвет

за това коя комисия трябва да застане зад този закон, което е пряко свързано с гражданските права. Госпожа Дариткова е запозната с този въпрос.

ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:

Може би нашата комисия би могла да внесе този закон, но ние трябва да сме много убедителни.

Благодаря на всички за присъствието днес.

Закривам заседанието.

Край на заседанието 12.00 часа

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩЕСТВЕНИЯ
СЪВЕТ:**

/ ЛЮБЕН ПАНОВ /

СТЕНОГРАФ:

/ Т.Стоянова /

Брой знаци: 57525